



**al 5-lea COMITET DE MONITORIZARE
pentru Programul Operațional pentru Pescuit
București
28 mai 2010**

MINUTĂ

1. Participanți

În data de 28.05.2010 s-a desfășurat în București, Hotel Intercontinental, sala Rapsodia, cea de-a cincea reuniune a Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional pentru Pescuit 2007-2013 (CM 5 - POP). Ședința a fost deschisă la ora 10⁰⁰.

La reuniune au fost prezenți membrii cu drept de vot ai Comitetului de Monitorizare și observatorii desemnați prin Ordinul ministrului agriculturii, și dezvoltării rurale nr. 29/2010 privind aprobarea componenței Comitetului de Monitorizare al POP 2007-2013.

Din partea Comisiei Europene, respectiv de la DG MARE, a participat, cu statut de observator, domnul Stephanos SAMARAS - Șef de Unitate D3. Rolul Comisiei Europene în cadrul CM, este acela de clarificare și consiliere în vederea luării deciziilor în cadrul Comitetului de Monitorizare.

Deasemenea la întâlnire a fost prezent ca invitat domnul Secretar de Stat Dănuș APETREI.

Reuniunea a fost prezidată de doamna Marisanda PÎRÎIANU, director general adjunct la Direcția Generală pentru Pescuit - Autoritate de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit, în calitate de Președinte al Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional pentru Pescuit.

2. Deschiderea reuniunii

În deschiderea celei de-a cincea reuniuni a Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional pentru Pescuit, doamna Marisanda PÎRÎIANU a salutat

prezenta la Comitetul de Monitorizare a dlui secretar de stat Dănuț APETREI, a domnului Stephanos SAMARAS șeful unității D3 în cadrul DG-MARE și a domnului Cristian APOSTOL de data aceeași, în calitate de Secretar de Stat și reprezentant al Ministerului Mediului și Pădurilor.

Înainte de a intra în ordinea de zi a Comitetului de Monitorizare, dna Marisanda PÎRÎIANU îi dă cuvântul dlui secretar de stat.

Domnul Secretar de Stat Dănuț APETREI mulțumește doamnei președinte al Comitetului de Monitorizare pentru invitația de a participa la această întâlnire și salută participanții. Domnul Secretar de Stat Dănuț APETREI reamintește că de aproximativ trei luni este coordonatorul sectorului pescăresc timp în care s-a încercat reluarea Programului Operațional pentru Pescuit, prin lansarea pe 26 martie 2010 a măsurilor 2.1 și respectiv 2.6. În paralel s-a reînceput procesul de acreditare sau mai bine spus anularea suspendării acreditării, iar în 25 mai s-au finalizat și ghidurile pentru axa 1 și cele pentru măsurile din axa 2. Domnul Secretar de Stat APETREI menționează că proiectele depuse pe măsurile aferente se găsesc pe site-ul ministerului.

Se așteaptă ca în perioada imediat următoare, cu sprijinul echipei de evaluare tehnică și financiară să se poată semna și primele contracte de finanțare pentru a avea o previziune concretă a necesarului de plăți pe acest an .

În același timp domnul Secretar de Stat Dănuț APETREI dorește să-i mulțumească domnului SAMARAS pentru deschiderea și înțelegerea de care a dat dovadă față de România și față de Programul Operațional pentru Pescuit.

Domnul Secretar de Stat propune ca la punctul Diverse de pe ordinea de zi să fie abordat și subiectul referitor la modalitatea de a debloca creditarea și garantarea acestei creditării și pentru proiectele aferente Programului Operațional pentru Pescuit.

A. Prezentarea și adoptarea Agendei reuniunii Comitetului de Monitorizare

Doamna PÎRÎIANU a supus aprobării membrilor Comitetului de Monitorizare, Proiectul de Agendă pentru cea de-a cincea reuniune a Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional pentru Pescuit, cu mențiunea ca la punctul Diverse de pe ordinea de zi să fie inclusă propunerea domnului Secretar de Stat Dănuț APETREI respectiv includerea Fondului de Garantare a Creditului Rural și pentru Programul Operațional pentru Pescuit.

Deasemenea Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, în calitate de organ tehnic de specialitate în implementarea Politicii Comune de Pescuit, a menționat că propune o modificare a Programului Operațional pentru Pescuit, respectiv construirea unor burse de pește la Tulcea și Constanța în raport cu potențialul zonei. Domnul Mănăilă, președintele Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, menționează faptul că investițiile pentru bursa de pește sunt investiții de interes comun ce ar trebui finanțate prin măsura 3.1 a Axei Prioritare 3. Practic domnul Mănăilă propune ca ultimul punct al măsurii 2.6, respectiv “ facilități pentru înființarea unei piețe de gross și a bursei de pește electronice” să fie transferat la măsura 3.1 ” Acțiuni colective” a Axei Prioritare

3, deoarece în această măsură investiția fiind o măsură de interes comun ar primi o finanțare de 100% față de 60% cât este finanțarea pe măsura 2.6.

Doamna PÎRÎIANU menționează că această propunere să fie discutată la punctul Diverse.

Cu aceste mențiuni președintele Comitetului de Monitorizare a supus aprobării CM-ului Proiectul de Agendă. Aceasta a fost aprobat în unanimitate.

Membrii Comitetului de Monitorizare au aprobat în unanimitate Agenda reuniunii.

B. Aprobarea minutei celei de-a patra reuniuni a Comitetului de Monitorizare al Programului Operațional pentru Pescuit.

Doamna PÎRÎIANU a supus la vot aprobarea minutei celei de-a patra reuniuni a Comitetului de Monitorizare a Programului Operațional pentru Pescuit din data de 09.02.2010.

Domnul SAMARAS menționează că ar dori ca minuta să fie prezentată într-o manieră mai tehnică și mai concisă.

Doamna președinte afirmă faptul că pentru următoarea minută se va restructura/ se va reorganiza modelul de prezentare a minutei și se va avea în vedere să cuprindă toate aspectele care sunt discutate.

Doamna PÎRÎIANU supune la vot aprobarea minutei celui de-al 4-lea Comitet de Monitorizare.

Membrii Comitetului de Monitorizare și-au exprimat acordul în unanimitate privind Minuta celei de-a 4 reuniuni a Comitetului de Monitorizare al Programului Operațional pentru Pescuit.

C. Sistemul de management și control - situația curentă și perspective

Doamna PÎRÎIANU face prezentarea sistemului de management și control.

La recomandarea DG-MARE și pentru eficientizarea Autorității de Management s-a făcut transferul acesteia de la ANPA la Ministerul Agriculturii. Acest transfer a fost legiferat prin OG nr.15 din august 2009. Noua structură a început să elaboreze manuale și un mod de funcționare propriu, și astfel în luna noiembrie a fost trimisă o primă descriere a sistemului de management și control pentru Programul Operațional pentru Pescuit.

Din cauza faptului că MADR, respectiv DGP - AMPOP nu a putut prezenta documentele oficiale, respectiv ROF-ul MADR-ului, ordinul de nominalizare precum coordonator de credite pentru FEP, fișele de post aprobate, misiunea de audit a fost suspendată de către Autoritatea de Audit. În martie 2010, Autoritatea de Audit a reluat misiunea de audit, când a fost depusă o a doua

descriere de sistem completă și consolidată. În timpul acestei misiuni, Direcția Generală pentru Pescuit - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit a retransmis descrierea sistemului de gestiune și control și s-a bucurat de întreg sprijinul domnului Secretar de Stat Dănuț APETREI.

S-a menționat faptul că această misiune s-a desfășurat atât la sediul MADR cât și la sediul Autorității de Audit. În data de 13. 05. 2010 a avut loc întâlnirea de reconciliere între cele două părți, pentru ca în data de 20.05.2010 Direcția Generală pentru Pescuit - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit să primească din partea Autorității de Audit adresa prin care se transmitea conformitatea sistemului cu mențiunea prezentării planului de acțiune pentru finalizarea programului IT.

Această aplicație IT pentru implementarea și gestionarea Programului Operațional pentru Pescuit are ca termen de finalizare data de 30.06.2010.

Doamna Marisanda PÎRÎIANU i-a dat cuvântul doamnei director Cornelia OANCEA, reprezentantul Autorității de Audit, pentru completări.

Doamna OANCEA a afirmat că prezentarea doamnei PÎRÎIANU a sintetizat toți pașii realizați până acum.

Doamna OANCEA a menționat că aspectul pentru care Autoritatea de Audit a avut rezerve, respectiv instituirea sistemului informatic este unul foarte important și că Autoritatea speră că în data de 30 iunie 2010 să poată transmite Comisiei Europene ridicarea acestor rezerve.

Domnul Secretar de Stat Dănuț APETREI, mulțumește Autorității de Audit și Autorității de Certificare pentru sprijinul acordat. Acesta fiind un bun exemplu de cooperare între instituții și diferitele entități ce lucrează în absorbția fondurilor europene.

D. Prezentarea stadiului implementării POP la data de 21.05.2010 + probleme identificate versus soluții de optimizare 2010/CM05/04

Doamna PÎRÎIANU continuă cu prezentarea stadiului implementării Programului Operațional pentru Pescuit menționând că sesiunea de depunere a proiectelor a fost deschisă în data de 26 martie 2010. Această sesiune viza măsurile 2.1. și 2.6 ale Axei Prioritare 2, deoarece reprezentau o prioritate pentru sectorul pescăresc. Ulterior, la 26 aprilie a fost deschisă a doua sesiune de depunere pentru măsura 2.2 și măsura specială aferentă Reg 744/2008, iar pentru celelalte măsuri ale Axei Prioritare 1 și măsura 2.5 a Axei Prioritare 2, sesiunea de depunere a proiectelor a fost deschisă în data de 25 mai. Pe site-ul oficial se pot vedea atât alocările financiare pentru fiecare sesiune de deschidere precum și graficul acestor sesiuni de deschidere. Până la data de 26 mai 2010 Autoritatea de Management avea depuse 61 de aplicații, cu o valoare totală de 105 milioane euro, valoarea eligibilă estimată fiind de 81 milioane euro. Aceste 61 de aplicații depuse se află în stadii diferite la acest moment și anume: eligibile au fost declarate 26 cereri de finanțare, în curs de verificare se află 16 cereri de finanțare iar numărul cererilor de finanțare neeligibile se ridică la 19.

Din cele 26 de cereri de finanțare eligibile, un număr de 9 cereri de finanțare au fost evaluate iar, 17 se află în curs de evaluare.

De asemenea în curs de verificare a conformității administrative se află 10 cereri de finanțare, în procesul de verificare a eligibilității se află 6 cereri de finanțare, iar din cele 19 cereri de finanțare declarate neeligibile, 12 au fost deja retrase pentru a fi completate și redepuse. Doamna PÎRÎIANU a menționat faptul că procesul de conformitate administrativă și verificare pe teren se efectuează în cadrul celor 9 centre regionale POP ce funcționează în cadrul Autorității de Management. Pentru verificarea eligibilității, cererile de finanțare sunt depuse la sediul central a Autorității de Management. De asemenea din data de 25 mai 2010 a început și procesul de evaluare tehnică și financiară a cererilor de finanțare, datorită încheierii actului adițional la contractul cadru și a contractului subsecvent.

E. Previziuni financiare - 2010

În continuare doamna PÎRÎIANU prezintă previziunile financiare pentru anul 2010 menționând faptul că, acestea au fost realizate luându-se în calcul faptul că cererile de finanțare ce sunt în acest moment declarate eligibile vor trece și de etapa de evaluare tehnică financiară, iar primele contracte ar putea fi semnate în data de 25 iunie 2010.

Doamna președinte menționează că în acest context primele plăți ar putea începe undeva la sfârșitul lunii septembrie. Prima tranșă ar reprezenta 20 % din sprijinul public nerambursabil. Acest lucru ar însemna ca în jurul datei de 30 noiembrie s-ar putea efectua plăți de până la 11 milioane de euro. De asemenea de subliniază faptul că această prezentare este totuși o previziune financiară iar cererile de finanțare sunt încă în stadiul de verificare tehnică financiară urmând să se decidă pe ce sume se vor încheia contractele.

Pentru măsura specială aferentă Regulamentului 744/2008 au fost depuse 2 proiecte cu o valoare eligibilă de 642 de mii de euro.

Pentru măsura 1.1 au fost depuse 2 proiecte cu o valoare eligibilă de aproximativ 1 milion de euro.

Măsura 2.1 înregistrează cel mai mare număr de proiecte, respectiv 30 de cereri de finanțare au fost depuse. Aceste proiecte reprezintă investiții în acvacultură.

Pentru măsura 2.2 au fost depuse 2 proiecte, iar pentru măsura 2.6 au fost depuse inițial 6 cereri de finanțare însă în urma verificării conformității administrative și eligibilității au intrat în sistem doar 3, celelalte 3 fiind declarate neconforme.

Pentru măsura 5.2 au fost depuse 10 proiecte însă în urma verificărilor 9 proiecte s-au calificat ca eligibile.

F. Raportul anual de implementare pentru anul 2009

Doamna PÎRÎIANU îi dă cuvântul doamnei LORENT și este rugată să prezinte raportul anual de implementare aferent anului de implementare 2009 ce a fost

prezentat membrilor CM în cadrul celui de-al IV-lea Comitet de Monitorizare din luna februarie. De la aceea dată și până în prezent în baza art. 67 din Regulamentul 1198/2006 și a anexei XIV a Regulamentului 498/2007, raportul anual de implementare aferent anului 2009 a fost refacut, completat și upgradat cu recomandările și completările membrilor CM, fiind sintetizat pe următoarele activități:

- organizarea celei de-a treia reuniuni a Comitetului de Monitorizare, în care s-a hotărât transferarea Autorității de Certificare și desemnarea MAPDR ca Agentie de plata.
- lansarea cererilor de proiecte
- stadiul depunerii și evaluării proiectelor din sesiunile aferente 2009
- transferul Autorității de Management
- redefinirea cadrului administrativ de implementare POP
- elaborarea manualelor de proceduri.

Mecanismul monitorizării Programului Operațional pentru Pescuit are în vedere următoarele aspecte principale:

- Sistemul de monitorizare
- Sistemul de management al informației (SIMPOP)
- Comitetul de Monitorizare POP
- Evaluarea POP.

Informațiile financiare privind implementarea programului, la nivelul anului 2009 se rezumă numai la aspectele de prefinanțare, primite de România conform prevederilor regulamentelor comunitare.

Doamna LORENT precizează faptul că în cadrul anului 2009 s-au efectuat plăți numai pentru proiectele de asistență tehnică.

În finalul prezentării doamna LORENT atrage atenția că fără o colaborare a tuturor factorilor decisivi care participă și concurează la implementarea Programului Operațional pentru Pescuit, seriozitatea și implicit obiectivele absorbției fondurilor europene nu pot fi asigurate.

Domnul Costel POPA salută progresul realizat de Autoritatea de Management în deblocarea POP-ului. De asemenea salută colaborarea cu Unitatea de Sprijin FARNET.

Domnul POPA ridică problema salariilor personalului din Autoritatea de Management. Dănsul menționează că ridicarea acestei probleme în Comitetul de Monitorizare a fost sugerată de către cei de la alte autorități de management, ca de exemplu POS-DRU, astfel încât personalul din autoritățile de management să-și poată primi salariile, lucru ce ar determina desfășurarea unei activități eficiente.

Doamna PÎRÎIANU precizează că în prezent în cadrul Autorității de Management o parte a personalului primește sporul de 75% ce este legiferat pentru gestionarea fondurilor europene. Aceștia au dovedit o experiență anterioară în gestionarea fondurilor europene, iar cealaltă parte a personalului primește un spor de 25% conform legislației în vigoare până după prima evaluare când acest nivel al sporului poate fi ridicat, în funcție de rezultatul evaluării individuale.

Doamna președinte menționează că o problemă cu care se confruntă și Autoritatea de Management pentru Pescuit se referă la gradul de ocupare al celor 60 de posturi din interiorul autorității acesta ridicându-se la doar 70%. Este nevoie de personal pentru a putea fi asigurat principiul celor 4 ochii. În acest număr de posturi trebuie angajat și personalul de conducere, respectiv directorul Direcției de contractare, șeful de serviciu pentru serviciul declarației cheltuielii și șeful de birou pentru biroul control , antifraudă și nereguli.

Domnul DIMULESCU menționează faptul că documentul prezentat de doamna LORENT este bine structurat și cu substanță și trebuie remarcat faptul că Programul Operațional pentru Pescuit este canalizat pe o direcție bună, iar atenția trebuie îndreptată spre selecția proiectelor.

De exemplu pentru Axa Prioritară 2 oamenii consideră că alocarea financiară este foarte mare. Domnul Dimulescu atrage atenția că în realitate acești bani nu sunt foarte mulți iar evaluarea tehnică - financiară este foarte importantă precum și selecția efectivă a proiectelor.

Doamna PIRIANU precizează că evaluarea tehnică și financiară a început deja iar echipele ce realizează această evaluare sunt formate din reprezentanți ai învățământului, cercetării și sectorului pescăresc, menționând faptul că CV-urile acestora pot fi oricând puse la dispoziția membrilor CM-ului și îi asigură de respectarea principiului transparenței și egalității de șanse.

Domnul Secretar de Stat Dănuț APETREI, menționează că Autoritatea de Management este cea mai interesată ca procesul de selecție să fie unul foarte eficient. Pentru a evita orice risc, Autoritatea de Management a cerut opinia ANRMAP-ului referitor la contractul cadru pentru a exista garanția că din punct de vedere legal și juridic contractul este legitim.

Domnul Secretar de Stat Cristian APOSTOL preia cuvântul, menționând că efortul făcut de personalul Autorității de Management merită laudat, deoarece s-a depus foarte multă muncă pentru a ajunge în situația actuală.

De asemenea domnul APOSTOL propune ca atunci când se ajunge la contractarea a jumătate din suma alocată, ar trebui instituit un sistem de punctaj pentru diferențiere, prin realizarea unei sesiuni care să fie limitată la sumele care vor mai fi disponibile în acel moment.

Domnul Secretar de Stat APOSTOL, menționează faptul că Autoritatea de Management are încheiate protocoale cu aproximativ toate instituțiile publice implicate în realizarea Programului Operațional pentru Pescuit și se bucură de sprijinul Guvernului.

Doamna TONCEA propune introducerea în Programul Operațional pentru Pescuit a unei măsuri prin Fondul de Garantare a Creditului Rural ce urmează să fie prezentată mai în detaliu la punctul Diverse.

Doamna TARARA ține să aprecieze eforturile făcute pentru îmbunătățirea procedurilor și relansarea Programului Operațional pentru Pescuit. Din punctul de vedere al sistemului de gestionare și control, doamna TARARA ține să sublinieze

încă odata importanța respectării termenului limită de 30 iunie pentru finalizarea sistemului IT.

În ceea ce privește verificările realizate de Autoritatea de Certificare , doamna TARARA menționează deficiențele identificate, în elaborarea și utilizarea procedurilor. Se subliniază faptul că aceste proceduri sunt bine scrise și trebuie implementate exact așa cum au fost scrise.

Doamna TARARA mai menționează faptul că din punct de vedere tehnic, Autoritatea de Certificare este interesată de respectarea întocmai a procedurilor pentru selecția proiectelor.

De asemenea se mai precizează faptul că din documentele primite de Autoritatea de Certificare și Plată de la Autoritatea de Management, doar 10 %dintre sumele declarate au putut fi certificate până la această dată. Însă de asemenea se subliniază faptul că dacă nu au fost certificate încă, nu înseamnă că nu vor fi certificate niciodată. Există însă semne de întrebare referitoare la eligibilitatea acestor cheltuieli prin prisma fondurilor europene. Aceste cheltuieli pot fi eligibile pentru proiect însă nu pot fi eligibile și pentru fondurile europene.

De asemenea doamna Tarara sugerează că în viitor ar trebui să existe anumite comparații între Comitetul de Monitorizare prezent și cel precedent, pentru a se vedea progresele înregistrate.

O altă sugestie se referă la crearea unor benchmarkuri pentru Comitetul de Monitorizare viitor.

În încheiere doamna Tarara ține să remarce angajamentul personalului din Autoritatea de Management, mai ales pe cel al doamnei director PÎRÎIANU, specificînd importanța asigurării continuității conducerii acestei autorități.

Doamna PÎRÎIANU menționează faptul că Autoritatea de Management va avea în vedere recomandările făcute pentru următoarea reuniune a Comitetului de Monitorizare din anul 2010.

Domnul CUZDRIOREANU revine la aspectul ridicat de doamna TONCEA, referitor la bonitatea acordată de către bănci, deoarece au fost multe cazuri de proiecte ce au fost declarate eligibile dar nu au primit creditare din partea băncilor comerciale. De asemenea domnul CUZDRIOREANU apreciază progresele înregistrate de actuala Autoritate de Management și salută inițiativa de colaborare cu FGCR.

Doamna PÎRÎIANU menționează faptul că acest subiect urmează să fie mai amplu discutat la punctul Diverse.

Doamna PAVELESCU, reprezentant ACIS atrage atenția încă odată că raportul anual de implementarea este un document ce trebuie să respecte întocmai prevederile Anexei 14 din Reg. 498/2007 și dorește ca după aprobarea acestuia, în această formă, să existe posibilitatea transmiterii unor comentarii în vederea îmbunătățirii formei raportului ce va fi transmis Comisiei Europene.

Doamna OANCEA precizează că există câteva observații referitoare la acest raport, după cum urmează:

- La punctul 3 „Prezentare succintă a implementării Programului Operațional pe axe prioritare”, ultimul paragraf de la pag 5 este inexact și se dorește rectificarea acestuia deoarece spune că Autoritatea de Audit a identificat „deficiențele atît privind conformitatea cu legislația europeană a cererilor de oferte de proiecte lansate”, ceea ce nu este corect deoarece misiunea de audit exercitată de Autoritatea de Audit se referă la conformitatea sistemelor de management și control și nicidecum nu se poate crede că s-a făcut un audit pentru cereri de oferte de proiecte lansate. Se propune reformularea acestui punct.
- Punctul 3.6 ar trebui sintetizat, deoarece este foarte mult redat din raportul de audit pe 2008, deci anterior anului de raportare, respectiv 2009, iar Comisia Europeană cunoaște acest raport.
- De asemenea se dorește acordarea unei atenții mai mari capitolului 4, „Utilizarea asistenței tehnice” cu precizarea că în forma în care este prezentat tabelul nu oferă destule informații, care după părerea Autorității de Audit sunt relevante.
- Punctul 6 „Informațiile despre conformitatea cu legislația comunitară” ar trebui redat mai sintetic.

Doamna Marisanda PÎRÎIANU propune ca în termen de 10 zile de la data în care Autoritatea de Management trimite către membrii CM acest raport să fie transmise comentariile dacă este cazul.

Domnul DIMULESCU salută implicarea Autorității de Audit și cea a Autorității de Certificare în implementarea Programului Operațional pentru Pescuit.

Pentru sector, este important ca tehnologiile ce se aduc să fie performante și să aducă progres. Acesta menționează că dacă colaborarea va continua în același mod atunci cu siguranța se va înregistra succes în desfășurarea activităților.

Domnul DIMULESCU își exprimă încrederea în oamenii ce constituie personalul Autorității de Management, personal ce începe să câștige experiență și care trebuie să stie că este apreciat de sector. De asemenea se mai precizează faptul că, membrii CM-ului au rolul de a sprijini AM-ul și că trebuie să fie instituit un sistem de protecție în fața comentariilor aduse la adresa Autorității de Management deoarece este foarte ușor să comentezi din afara sistemului, însă mult mai greu este să fi în interiorul lui și să lucrezi pentru „a-l mișca din loc”.

Domnul SAMARAS precizează că din cauza faptului că reuniunea s-a desfășurat într-un ritm alert, nu a avut timp să reacționeze la punctele 4 și 5 de pe agenda întâlnirii. Din acest motiv va face comentarii generale referitoare la aspectele cheie care sunt legate între ele.

Astfel conform domnului SAMARAS, Comisia aprobă și recunoaște efortul depus de Autoritatea de Management, în special pentru stabilirea sistemului de management și control, și mulțumește Autorității de Audit pentru modul în care și-a făcut datoria și de felul cum și-a prezentat opinia, chiar cu acele câteva rezerve despre care se speră să fie ridicate cât mai curând pentru ca sistemul să fie implementat în totalitate. La acest punct domnului SAMARAS împărtășește părerea doamnei TARARA, menționând că nu este suficient să existe un sistem

bun cu o bună descriere, cel mai important lucru fiind implementarea acestuia. Va fi responsabilitatea Autorității de Management să se asigure că aceste proceduri sunt integral implementate. Acest lucru ridică dificultăți, nu numai acestui program operațional ci în general tuturor programelor din statele membre.

De asemenea domnul SAMARAS menționează faptul că, din punctul de vedere al Comisiei Europene se consideră că s-a înregistrat un progres ce trebuie recunoscut, deoarece constituie baza pentru activitățile viitoare.

Însă referitor la implementarea generală a programului operațional, Comisia Europeană este dezamăgită deoarece în acest moment ne aflăm exact la jumătatea perioadei de programare 2007-2013, fiind jumătatea anului 2010, iar dacă ne uităm peste raportul anual și peste cifrele cu plățile efective către beneficiari, acest lucru fiind elementul crucial, deoarece prin plățile către beneficiari se măsoară gradul de implementare a programului și rata de absorbție ce reprezintă un element cheie pentru evitarea regulii n+2 pentru programul operațional, o să observăm că aproape peste tot găsim cifra 0. În ciuda eforturilor depuse ne găsim tot în proximitatea cifrei 0. Văzînd rezultatele, riscul de a pierde bani la sfârșitul anului este foarte mare. Domnul SAMARAS continuă spunând că în realitate dacă este să ne luăm după pronosticuri atunci se va pierde o sumă de bani. Prezentarea anterioară a doamnei PÎRÎIANU se referea la prezentarea tabelului cu estimările cu plățile ce se pot realiza până la sfârșitul anului, în baza unor presupuneri realiste. Această planificare este foarte importantă. Dacă totul merge bine, cu procedurile și problemele pe care le știm ale Autorității de Management, suma care va putea fi plătită este de aproximativ 11.6 mil de euro, sumă ce reprezintă mai mult sau mai puțin minimum ce trebuie realizat pentru a scăpa de principiul n+2. Dacă totul decurge așa cum trebuie vom scăpa de riscul de a pierde banii doar pentru anul acesta. Trebuie făcut tot ce ne stă în cale pentru a ne asigura de acest lucru.

Autoritatea de Management împreună cu Comisia trebuie să facă progrese mari pentru accelerarea procesului astfel încît să se realizeze plata cheltuielilor pînă la sfârșitul anului. Accelerarea ritmului nu înseamnă aprobarea oricărui lucru. Trebuie respectate regulamentele și transparența. Din acest punct de vedere domnul SAMARAS îi dă dreptate domnului DIMULESCU, referitor la asigurarea transparenței pentru evaluarea proiectelor. S-a discutat în cadrul ședinței pregătitoare cu Autoritatea de Management, ce trebuie făcut pentru a realiza acest lucru, nebazându-ne doar pe rezultatele primite de la evaluatori.

Domnul SAMARAS continuă menționând că în acest moment este foarte important identificarea „pașilor” și „a pietrelor de temelie” pentru obținerea evitării principiului n+2 la sfârșitul anului și pentru a menține o presiune, pentru a se focaliza spre proiectele ce vor genera plăți.

De asemenea în opinia domnului SAMARAS, în paralel Autoritatea de Management trebuie să facă același exercițiu și pentru celelalte măsuri despre care încă nu este foarte clar în ce stadiu se află.

De exemplu pentru axa prioritară 3 există multe măsuri despre care nu se menționează când vor fi lansate. Referitor la porturile de pescuit, domnul SAMARAS întreabă stadiul în care se află Autoritatea de Management, dacă s-au finalizat studiile, când va fi lansatul apelul de depunere a proiectelor, cînd se vor înregistra plăți?

Domnul SAMARAS continua spunând că aceste măsuri nu sunt menționate nici în documentația trimisă Comisiei și nici în raportul de implementare, făcând astfel imposibilă creerea unei imagini clare asupra situației lor. Acestea sunt o serie de probleme ce trebuie adresate și urmarite. Domnul SAMARAS revine la ideea expusă de doamna TARARA, afirmând că trebuie să ne impunem target-uri, pentru a controla stadiul de progres, unde anume ne aflăm și în ce direcție vrem să mergem.

În continuare domnul SAMARAS afirmă că împreună cu predecesorii Autorității de Management au fost elaborate o serie de planuri de acțiune care nu au fost realizate, iar termenele limită nu au fost respectate. Se subliniază faptul că în momentul de față nu ne permitem riscul de a eșua din nou. Termenele limită sunt stabilite iar nerespectarea lor va duce la pierderea banilor. La un moment dat tot ce s-a realizat pentru acest program va trebui explicat în fața autorităților. Domnul SAMARAS menționează că așa cum statul membru are autoritățile sale în fața carora se justifică, din partea Comisiei și DG-MARE trebuie să răspundă în fața Curtii de Audit, Parlamentului European și în fața DG-BUDGET pentru a justifica întârzierile. Domnul Samaras afirmă faptul că pot justifica faptul că în cazul României întârzierile se datorează birocrăției și a faptului că există o nouă autoritate de management, însă aceste argumente nu pot fi folosite la nesfârșit.

Astfel domnul SAMARAS subliniază faptul că nu se mai poate continua în același ritm. Trebuie găsit un alt ritm, deoarece nu se poate continua pe același drum, ținând cont de alocările financiare mari.

Domnul SAMARAS susține ideea domnului DIMULESCU conform căreia programul operațional românesc este supradimensionat, în raport cu importanța pe care sectorul pescăresc o are în România, afirmând că acest lucru reprezintă o problemă majoră. Trebuie să se avanseze cu pași foarte mari.

Un alt subiect ridicat de domnul SAMARAS se referă la faptul că la nivelul Comisiei au început deja dezbaterile referitoare la viitoare prospecții financiare, pentru perioada de după 2013. Dînsul afirmă că în saptămîna următoare rezultatele vor fi prezentate în fața Parlamentului European, și va începe evaluarea intermediară a programului pînă la sfârșitul anului. Acest lucru reprezintă o obligație stipulată în Regulament.

Domnul SAMARAS roagă auditoriul să-și imagineze cum se poate susține, în fața autorităților și ministerelor de finanțe a celorlalte state membre, cauza finanțării ce ar trebui să continue după 2013, pentru România și pentru celelalte două state a căror situație arată peste tot cifra 0. Domnul SAMARAS continua, spunând că a ridicat această problemă pentru a evidenția faptul că DG-MARE se confruntă cu greutăți din acest punct de vedere. Dînsul subliniază că nu totul este negativ și recunoaște că au fost făcute eforturi, însă foarte mici, iar dacă nu se vor lua măsuri ne vom trezi în situația ca în anul 2013 să fi cheltuit numai 50- 60 milioane de euro, aceeași fiind mai mult sau mai puțin suma pe care domnul SAMARAS o previzionează. În această situație, domnul SAMARAS atrage atenția că România ca stat ar pierde aproximativ 215 milioane de euro, lucru ce ar fi dezastruos și din perspectiva viitoarelor previziuni financiare. Viitorul minister al finanțelor va tăia fondurile pentru sectorul pescăresc, deoarece aceasta este miza în acest moment.

Domnul SAMARAS afirmă că trebuie arătate rezultate. În acest sens în cursul zilei anterioare s-au purtat discuții cu doamna PÎRÎIANU, în urma cărora s-a concluzionat că prima soluție este tabelul cu planificarea estimativă a plăților și a următorilor pași, pentru salvarea banilor măcar pentru anul în curs. Discuția s-a axat practic pe măsurile ce generează plăți.

Astfel Comisia, așteaptă ca Autoritatea de Management să întreprindă același exercițiu pentru toate măsurile, pentru a realiza în următoarele 6 luni toți pașii necesari pentru ca pînă în prima decadă a anului 2011 toate măsurile să fie implementate. Domnul SAMARAS accentuează cuvîntul „toate” considerînd că 6 - 9 luni reprezintă timp suficient pentru a începe implementarea celorlalte măsuri și pentru a avea implementat întreg programul.

Totodată domnul SAMARAS specifică că o atenție deosebită trebuie acordată Axei 4, deoarece în opinia dînsului, această axă poate reprezenta salvarea programului operațional, deoarece poate permite absorbția fondurilor.

Dacă axa 4 va fi un succes, nu va avea ca rezultat numai absorbția de fonduri de către program, dar va constitui și o bază pentru programele de dezvoltare viitoare. Dacă se va crea o bază structurală în teritorii cu grupuri de dezvoltare ce vor fi capabile să dezvolte și să implementeze strategii la nivel local, atunci acest lucru va fi cea mai mare investiție pentru viitor. În continuare domnul SAMARAS afirmă că vorbind despre viitorul fără fondurile structurale, incluzînd fondul regional, inițiativele de dezvoltare locală vor reprezenta principalele instrumente de implementare a fondurilor structurale. Este astfel, foarte important ca în viitor să se creeze astfel de structuri în teritoriile românești.

Referitor la Axa Prioritară 1, domnul SAMARAS menționează că s-a adus în discuție implementarea Regulamentului 744/2008, ce reprezintă un regulament special adoptat de Consiliu de Miniștri datorită crizei petrolului de acum doi sau trei ani, al cărui scop a fost luarea unor măsuri speciale pentru reducerea flotei comunitare. Sub Regulamentul 744/2008, administrația română a dorit să caseze numai 2 nave, fără a furniza însă toate documentele. S-a adoptat Planul de Adaptare a Flotei ce reprezintă documentul prin care se explicau motivele și contextul, însă pentru a putea beneficia de Regulamentul 744/2008, administrația românească trebuia să pregătească și să trimită Comisiei, un audit energetic care să demonstreze faptul că această parte a flotei a fost afectată în mod negativ de criza petrolului. Domnul SAMARAS menționează că după cunoștințele sale, acest audit energetic nu a fost niciodată primit și din câte știe nu există. În continuare se mai precizează că avînd în vedere faptul că în prezent există un Plan de Ajustare a Efortului de Pescuit aprobat de către Autoritatea de Management, ce constituie un instrument ce permite casarea navelor, Comisia a propus Autorității de Management, introducerea acestor 2 nave în acest Plan de Ajustare a Efortului de Pescuit. Acest plan este un document bun și a fost aprobat de Comisia Europeană. Din acest motiv, domnul SAMARAS menționează că nu vede nici un motiv pentru care se insistă pe Regulamentul 744, în condițiile în care pentru beneficiari, suma pe care o vor primi prin Regulamentul 744 nu diferă față de cea primită prin FEP. În condițiile în care pentru Regulamentul 744 nu există toate documentele necesare, domnul SAMARAS nu înțelege de ce, fiind vorba doar despre 2 nave se insistă cu acest

regulament, ținând cont că trebuie pregătite documentele necesare, în special auditul energetic, în condițiile în care în cazul FEP există deja un cadrul legal, care poate ajuta beneficiarii să primească banii mai repede.

Domnul SAMARAS continuă, menționând că dacă se dorește continuarea pe Regulamentul 744, este dreptul Statului Membru să facă acest lucru însă este nevoie să se respecte toate cerințele.

În acest moment, Comisia realizează auditul pentru Regulamentul 744, iar în cazul în care se continuă cu acest regulament, auditul va veni și în România, iar primul lucru pe care îl vor întreba se referă la existența auditului energetic pe care se bazează Regulamentul 744.

Următorul subiect abordat de domnul SAMARAS se referă la cele 14 posturi vacante din cadrul Autorității de Management. Acest subiect a mai fost ridicat în cadrul discuțiilor cu Autoritatea de Management, mai ales referitor la angajarea unui personal specializat pe diferite profile pentru o bună desfășurare a activităților în cadrul Autorității de Management. Domnul SAMARAS continua precizând că atunci când se referă la personal specializat se referă la avocați experți în achiziții publice, 1 sau 2 ingineri navali ce cunosc aspectele referitoare la flotă, juriști, economiști specializați pe sectorul pescăresc. În continuare, domnul Samaras afirmă că este conștient că este foarte greu de găsit asemenea specialiști, însă acest gen de oameni trebuie recrutați pentru ca, așa cum a fost menționat și de doamna TARARA, să fie incluși în echipa existentă deja. Pentru acest lucru trebuie folosită asistența tehnică chiar și pentru externalizarea unor activități așa cum se intenționează.

Referitor la felul în care Autoritatea urmărește anumite axe, domnul SAMARAS afirmă că în acest moment Autoritatea de Management în proporție de 85% are echipa formată și subliniază faptul că mai ales pentru Axa 4 este important ca aceasta să fie mai prezentă în viața grupurilor ce încep să se creeze pentru a acorda acestora asistență, pentru a crea parteneriate și în special pentru a-i ajuta într-un mod practic să-și elaboreze strategiile. Domnul SAMARAS continuă spunând că în cursul după amiezii urmează să aibă loc o întâlnire cu potențialele grupuri ce au depus aplicațiile la Autoritatea de Management. Dănsul consideră că această întâlnire reprezintă o bună oportunitate pentru ca aceștia să se prezinte și pentru a începe să fie mai activi, prin asta înțelegându-se nu a fi activi numai în București dar și pe teren pentru ca Autoritatea de Management să-și manifeste prezența și în teritoriu, pentru activitățile pe care le desfășoară.

Referitor la Raportul anual de implementare, domnul SAMARAS afirmă că este un document foarte important care din păcate reflectă situația dezamăgitoare a implementării în termeni fizici și financiari. Domnul SAMARAS, menționează că din partea Comisiei au fost deja trimise comentarii scrise și că speră ca acestea să fie luate în considerare. Din punct de vedere general acest document poate fi îmbunătățit. Dănsul menționează că din punctul de vedere al Comisiei nu trebuie să prezinte doar factual lucrurile (ex. am realizat asta) ci datorită faptului că acest document va fi public trebuie nu doar să prezinte faptele ci și să caute să ajungă la esența problemelor, să explice de ce s-a procedat într-un anumit mod, iar la finalul raportului ar trebui să se ofere răspunsuri, pentru a arăta ca

Autoritatea de Management să arate că este conștientă de problematică și că încearcă să se gasească soluții. De asemenea în ceea ce privește termenele limită, acestea trebuie să fie respectate deoarece, noi am primit documentul cu câteva zile înainte. Domnul SAMARAS continuă spunând că trebuie să fie furnizate mai multe informații, în special pentru asistența tehnică, ce reprezintă un subiect riscant din punctul de vedere al eligibilității, trebuind să fie mai multe informații specifice referitoare la contractele atribuite, pentru a avea o idee asupra ce anume a fost finanțat și care au fost rezultatele. Prezentarea unui tabel în care sunt înșiruite niște cifre, este neconcludentă. Astfel domnul SAMARAS consideră că ar fi bine să existe câteva fraze care să explice cifrele din tabel, pentru că fără aceste explicații, tabelul este inutil.

În cea mai mare parte, informațiile sunt incluse în tabel, iar raportul respectă forma impusă de regulament. Astfel, din punct de vedere global, raportul este corect, însă mai poate fi îmbunătățit.

Doamna PÎRÎIANU precizează că referitor la Axa Prioritară 4, România beneficiază de un expert din partea FARNET, acesta fiind unitatea de sprijin creată de Uniunea Europeană, pentru a sprijini statele membre în implementarea Axei 4.

Au fost depuse 10 aplicații pentru parteneriate public-private, însă în urma procesului de conformitate și evaluare au fost selectate 9 dintre ele.

De asemenea săptămîna trecută în cadrul Autorității de Management au fost selectați experții naționali care să ofere sprijin pentru aceste viitoare parteneriate în elaborarea strategiilor. Numele acestor experți au fost deja publicate pe site-ul oficial al Autorității de Management. Doamna PÎRÎIANU mai precizează că în cursul aceleiași zile va avea loc o ședință de lucru cu cele 9 parteneriate și cu experții naționali, în prezența domnului SAMARAS și a doamnei Simona PASCARIU.

De asemenea doamna PÎRÎIANU menționează că pentru Axa 4 zone prioritare au fost Delta Dunării, zona de coastă a Mării Negre și zona de-a lungul Dunării, însă o surpriză plăcută a fost faptul că s-a primit o aplicație și din zona montană a țării, respectiv din Brașov. Acest teritoriu nu se află în zona prioritară, însă eligibil este tot teritoriul țării.

Autoritatea de Management avea planificată deschiderea celei de-a doua sesiune în ianuarie 2011, însă în urma solicitărilor primite din țară și după consultarea experților tehnici, conducerea MADR-ului și a DG-MARE s-a decis ca această a doua sesiune să înceapă la sfârșitul lunii septembrie 2010.

Referitor la Axa Prioritară 3, după planificarea Autorității de Management, se speră să se posteze ghidurile în forma finală și să se deschidă sesiunea în data de 15 iunie 2010. Doamna PÎRÎIANU completează spunând că din punct de vedere financiar, prezentarea făcută reprezintă o previziune financiară a fost elaborată la întâlnirea pregătitoare a CM-ului, împreună cu domnul Stephanos SAMARAS și care poate fi realizată în situația în care totul funcționează conform planificării.

Doamna PÎRÎIANU continua cu completări la comentariile făcute referitor la Regulamentul 744/2008 și menționează că în urma discuțiilor purtate în cadrul celui de-al 4-lea Comitet de Monitorizare în legătură cu Axa 1, măsura 1.1 din Regulamentul 1198/2007 și pe Regulamentul 744/2008, au fost 2 solicitanți ce au aplicat pentru Regulamentul 744. Cele două nave fac parte din Planul de

Adaptarea al Flotei ce este aprobat prin ordinul 439/2009 și corespund celor 3 criterii ale art. 12 din Regulamentul 744. În urma discuțiilor purtate cu DG -MARE și cu domnul SAMARAS, s-a recomandat că datorită numărului mare de documente ce trebuie elaborate să se aplice pe Regulamentul 1198, adică nu pe măsură specială, respectiv Regulamentul 744/2008, ci pe măsura 1.1.

S-a purtat o discuție cu cei doi solicitanți, însă la momentul acela, aceștia au refuzat să își retragă solicitarea invocând faptul că le este teamă, că aplicând pe măsura 1.1. să nu mai poată răspunde tuturor criteriilor prevăzute de măsura 1.1 iar aplicația să fie astfel respinsă. De asemenea doamna PÎRÎIANU menționează faptul că este foarte adevărat faptul că în momentul în care dânsii au aplicat nu era încă aprobat Planul de ajustare a efortului de pescuit. Ulterior, în luna mai acesta a fost aprobat, este agreat de Comisia Europeană și de asemenea în urma discuției tehnice purtate cu domnul SAMARAS se pot depune aplicații imediat, iar banii vor fi primiți foarte repede.

Doamna PÎRÎIANU îl roagă pe domnul SANDA să își expună punctul de vedere, deoarece acesta avea mandat de reprezentare din partea Asociație RO-Pescador.

Domnul SANDA preia cuvântul și menționează că documentele depuse de cei doi aplicanți au fost depuse și anul trecut. Din anumite considerente s-a decis redepunerea dosarelor pentru Regulamentul 744, și doresc continuarea demersurilor fiind jenantă retragerea și redepunerea dosarelor pentru a 3 oară.

Tot domnul SANDA menționează faptul că din cunoștințele dânsului, referitoare la cerințele comunitare, auditul energetic care a fost menționat de DG-MARE nu este obligatoriu. Astfel din punctul de vedere al solicitanților sunt îndeplinite toate condițiile. De asemenea domnul SANDA, insistă în numele asociației RO-PESCADOR continuarea demersurilor și trecerea la următoarea etapă, deoarece aplicațiile au depășit etapele de conformitate și de eligibilitate.

Domnul MĂNĂILĂ are și dânsul niște completări referitoare la Regulamentul 744/2008, precizând că din punctul de vedere al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură aceste 2 nave se încadrează în capitolul 3 al Regulamentului 744/2008 „Măsuri speciale”, unde articolul 12 prevede „programe de adaptare a flotei vizează numai flotele sau segmentele de flotă ale căror costuri energetice reprezintă în medie cel puțin 30% din costurile de producție. Pe baza contului de exploatare în cele 12 luni care precedă data de 1 iulie 2008 pentru flota vizată”.

Domnul MĂNĂILĂ menționează că pentru aceste 2 nave s-au depus la ANPA conturile cu exploatarea de unde a reieșit că, depășirea costurilor pentru combustibili a fost de peste 60% din costurile de producție. În plus domnul MĂNĂILĂ precizează că din punctul de vedere al ANPA, nicăieri în Regulamentul 744 nu se prevede expres necesitatea de efectuare a auditurilor energetice pentru acest tip de nave ce intră în programul de adaptare a flotei.

Domnul SAMARAS intervine susținând și aprobând afirmațiile facute de domnul SANDA și de domnul MĂNĂILĂ. În continuare domnul SAMARAS a explicat că se menționează termenul de audit atunci când se vorbește de o flotă mare, auditul se realizează la nivel global. Deoarece în acest caz este vorba doar despre 2 nave,

revine în sarcina Autorității de Management să demonstreze că aceste prevederi sunt respectate.

Practic Autoritatea de Management trebuie să furnizeze, chiar dacă nu au fost trimise niciodată Comisiei, elementele ce demonstrează că cele 2 nave, nefiind clar dacă aparțin unui singur proprietar sau mai multor, au fost casate din cauza crizei petrolului. Aceste elemente constau în cifre, conturi și dovezi care să ateste că în acea perioadă, criza petrolului a avut drept consecință o creștere cu peste 35% a costurilor de producție în conturile solicitanților.

Domnul SAMARAS, afirmă că aceste documente nu au fost trimise Comisiei. Acestea trebuie trimise și acceptate de către Autoritatea de Management, trebuie evaluate de către aceasta și apoi trebuie să se confirme Comisiei că într-adevăr totul se verifică. Domnul SAMARAS, continuă spunând că din punctul de vedere al acestui lucru nu a fost efectuat până acum. Domnul SAMARAS explică că aceștia sunt pașii ce trebuie urmați.

În continuare domnul SAMARAS, precizează că pentru a evita tot acest exercițiu pentru aplicarea lui 744, se poate retrage aplicația depusă pe 744 și trimisă către Autoritatea de Management o scrisoare în care să se explice că se dorește redepunerea aplicației pe Regulamentul 1198, deoarece se va primi aceeași sumă în ambele situații.

Dacă se va continua cu Regulamentul 744, în prezent Comisia a rugat o companie să meargă în fiecare stat membru ce a aplicat pe acest regulament, indiferent dacă este vorba de 1-2 nave sau de mai multe pentru a verifica dacă au fost îndeplinite toate condițiile.

În continuare domnul SAMARAS, subliniază că prima condiție se referă la existența dovezilor care să ateste că această criză a petrolului a lovit companiile. În cazul României această procedură va fi foarte simplă fiind vorba doar de două nave, se va merge la cele două companii și se vor cere documentele demonstrative.

Domnul SAMARAS menționează că dacă se dorește ca acest exercițiu să aibă loc atunci se poate continua cu Regulamentul 744.

Domnul SANDA intervine spunând că acest lucru este făcut deja și că toată documentația este corespunzătoare.

Domnul SAMARAS corectează afirmația domnului SANDA și subliniază faptul că dacă se continuă pe această cale atunci cu siguranță auditorii vor veni în curând. Din acest motiv, domnul SAMARAS afirmă că nu înțelege de ce se dorește să se continue pe acest drum în condițiile în care există o soluție alternativă mult mai simplă prin care banii se vor obține mult mai repede.

Se poate continua pe Regulamentul 744, însă fără toate documentele demonstrative, Autoritatea de Certificare nu va certifica plata. Le numește documente demonstrative deoarece fiind vorba de o singură companie, verificarea nu se numește audit.

Domnul MĂNĂILĂ precizează că aceste documente se găsesc la sediul ANPA și vor fi puse la dispoziția Autorității de Management.

Domnul SAMARAS precizează că aceste documente trebuie să fie trimise către Autoritatea de Management, aprobate de către acestea și apoi trebuie trimise

către Autoritatea de Certificare. Domnul SAMARAS continuă spunând că trebuie respectat un proces întreg.

Domnul SANDA menționează faptul că bilantul energetic există și a fost depus la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură și că va fi pus la dispoziția Autorității de Management pentru verificări.

Doamna PÎRÎIANU menționează că Autoritatea de Management așteaptă să-i parvină documentul pentru a fi verificat și apoi să își poată spune punctul de vedere pe documentul respectiv.

G. Diverse

Doamna PÎRÎIANU propune trecerea la punctul Diverse și a dat cuvântul Doamnei Toncea pentru prezentarea subiectului referitor la măsura de garantare prin Fondul de Garantare a Creditului Rural.

Doamna TONCEA susține punctul de vedere al domnului Samaras subliniind că se poate considera că un proiectul merge bine, în momentul în care se ajunge să se facă plăți. Astfel în mod normal fiecare beneficiar ce încheie un contract de finanțare nerambursabil cu Autoritatea de Management va trebui să efectueze cheltuieli în cadrul proiectului, pe care să le poată demonstra prin facturi și ordine de plată.

În momentul în care beneficiarul nu poate susține aceste cheltuieli, trebuie să apeleze la o bancă comercială căreia să-i prezinte proiectul aprobat de Autoritatea de Management, care să-i ofere credit și garanții pentru acesta.

În cazul creditării, fiecare bancă comercială, în afara de efectuarea expertizei bonității firmei, solicită și garanții ce trebuie să aibă valoarea egală cu creditul solicitat plus dobânda aferentă acestuia pentru o perioadă de un an.

Doamna TONCEA a menționat că pentru a veni în sprijinul programelor europene care au acest principiu al rambursabilității, Fondul de Garantare a Creditului Rural pînă în anul 2009 pe fonduri publice din bugetul de stat, au putut acorda garanții fiecărui beneficiar care venea cu un proiect de finanțare declarat eligibil și care prezenta un contract semnat cu Agenția de Plată. În continuare doamna TONCEA a menționat ca Fondul de Garantare a Creditului Rural are încheiate convenții de colaborare cu toate băncile comerciale prin care la solicitarea acestora, se pot depune garanții în completarea garanțiilor proprii depuse de beneficiar.

Până în 2009, a fost posibil ca statul să pună la dispoziția Fondului aceste sume prin bugetul de stat, însă în momentul de față, Fondul de Garantare are o problemă cu sursa iar aceste sume nu pot fi distribuite din bugetul Ministerului Agriculturii. În continuare această sumă va trebui redistribuită din Programul Operațional în baza estimării necesităților beneficiarilor și prin crearea în cadrul Programului Operațional pentru Pescuit a unei măsuri distincte, numite "Măsură de inginerie financiară" dedicată asigurării garanțiilor necesare beneficiarilor

programului, pentru a se crea facilitatea de obținere a creditelor necesare, din partea bancilor comerciale.

Doamna TONCEA propune ca din punct de vedere al operabilității, membrii Comitetului de Monitorizare să decidă modificarea programului printr-o procedură de urgență ce se datorează necesității de a se efectua plăți până la finalul anului 2010. Astfel trebuie făcută o estimare a nivelului sumelor ce trebuie alocate pentru acordarea de garanții pentru beneficiarii programului și transmiterea modificărilor de program către DG MARE.

Deasemenea doamna TONCEA precizează faptul că în urma discuțiile anterioare a rezultat că în cazul Programului Operațional pentru Pescuit lucrurile sunt mult mai permisibile decât în cadrul PNDR-ului în sensul că nu se cumulează nici o altă formă de ajutor de stat ce s-ar putea acorda, acest lucru fiind un mare avantaj. Prin adoptarea acestor măsuri adiacente, Programul Operațional pentru Pescuit poate fi ajutat să funcționeze mult mai eficient.

Domnul SAMARAS confirmă faptul că problema garantării s-a discutat și în ședința anterioară a Comitetului de Monitorizare și precizează faptul că există diferențe între PNDR și POP. Pentru Programul Operațional pentru Pescuit clarificări referitoare la aceste aspecte se găseasc în art. 34-37 din Regulamentul 498/2007. Programul va trebui modificat pentru a putea fi introdusă această posibilitate de garantare într-una din axele prioritare, 2, 3 sau chiar 1, așa cum va fi stabilit ulterior. Dînsul subliniază faptul că indiferent în ce măsură se va regăsi în programul operațional, Fondul de Garantare trebuie să intervină pe măsurile unde este nevoie de el.

Deasemenea domnul SAMARAS a mai specificat faptul că pentru ca această modificare să poată fi efectuată trebuie îndeplinite 2 condiții și anume:

- va fi nevoie ca Fondului de Garantare să elaboreze un plan de activități, ce va descrie modul în care va funcționa, tipul produselor pe care le va livra și condițiile. Acest plan va trebui aprobat de Autoritatea de Management.
- A doua condiție ar fi aceea de a încheia o convenție financiară între Fondul de Garantare și Autoritatea de Management, în care să fie cuprinse toate condițiile de implementare ale măsurilor și obligațiile ambelor părți, ce vor governa înțelegerea.

Datorită faptului că în România, Fondul de Garantare există pentru alte domenii în afară de pescuit, această idee de dezvoltare s-ar putea contura foarte rapid. Dacă se vrea continuarea în această direcție, domnul Samaras consideră că Președintele Comitetului de Monitorizare ar trebui să elaboreze și să trimită scrisoarea de intenție oficial către Comisia Europeană, cu solicitarea introducerii acestei forme de finanțare într-una din axele programului operațional.

Dacă acest document se va primi într-un interval de 10 până la 14 zile, acesta ar putea fi introdus în schimbările operaționale curente adoptate data trecută, care în mod oficial nu au început.

Doamna PIRIIANU a subliniat faptul că Autoritatea de Management a transmis versiunea de modificare a POP la Comisie, așa cum menționa și domnul SAMARAS și a primit în luna mai din partea acesteia, acceptabilitatea că cererea este între serviciile tehnice pentru comentarii.

În situația în care se va decide introducerea acestei măsuri de inginerie financiară, în conformitate cu articolele regulamentului 498/2007, Autoritatea de Management ar putea începe procedura pentru modificare a POP-ului prin introducerea unei măsuri speciale pe care să-l transmită către DG - MARE spre aprobare. Doamna PÎRÎIANU menționează că acest lucru este posibil acum, deoarece s-ar beneficia de termenul în care programul operațional se află acum la Comisie pentru modificare. Un alt motiv de urgentare a acestei probleme ar fi situația financiară atât de la nivel național cât și european.

Deasemenea doamna PÎRÎIANU a făcut precizarea că în discuția anterioară purtată cu doamna TONCEA și domnul SAMARAS, s-a pus întrebarea dacă în măsura programului operațional ce va fi transmisă către Comisia Europeană s-ar putea nominaliza Fondul de Garantare ca organismul prin care se vor derula aceste fonduri, pentru a beneficia cât mai curînd de acest sprijin.

În cadrul instruirii ce a avut loc în urmă cu două săptămâni, unde au participat atât Autoritatea de Management cât și Agenția de Plată și în urma discuției cu reprezentanții acesteia, respectiv domnul Moldovan, doamna Bidașcu și domnul Puținei, s-a propus recomandarea colaborării cu FGCR-ul și pentru aspectele Programului Operațional pentru Pescuit.

Doamna PÎRÎIANU a supus la vot propunerea de modificare a Programului Operațional pentru Pescuit, cu introducerea acestei măsuri de inginerie financiară prin FGCR.

Propunerea de modificare a Programului Operațional pentru Pescuit a fost aprobată în unanimitate.

Doamna. TONCEA a subliniat că toate elementele tehnice menționate și anume planul de acțiune, convenția și toate obligațiile părților sunt deja aplicate în instituția pe care o reprezintă deoarece s-a întâmplat același lucru pentru PNDR.

Doamna PÎRÎIANU a făcut trecerea la următorul punct de pe ordinea de zi ce avea ca subiect propunerea făcută de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, pentru includerea pieței de gros și a bursei de la măsura 2.6 în axa

3 la măsura 3.1 „Acțiuni colective „ și a rugat reprezentantul Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură să argumenteze propunerea.

Domnul MĂNĂILĂ afirmă faptul că în conformitate cu studiile științifice efectuate potențialul de pescuit al Mării Negre și a Deltei Dunării este estimat la 20 tone. Agenția Națională pentru Pescuit dorește urgentarea construcției de facilități la mare, deoarece consideră că resursa pescuibilă se găsește în cantitate mai mare. În continuare se precizează faptul că ANPA a identificat 5 zone pentru debarcare și 5 puncte acostare ce pot fi construite cu ajutorul măsurii 3.1 din programul operațional și modernizarea a 3 porturi pescărești, respectiv la Midia, Sulina și Mangalia.

Doamna PÎRÎIANU a rezumat și a punctat că Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură dorește ca la măsura 2.6 din axa prioritară 2 la descrierea măsurii, ultimul obiectiv specifică „facilități pentru construirea unei piețe de gros și a bursei de pește electronice”, să fie mutată la măsura 3.1 „ Acțiuni colective” din axa prioritară 3.

Domnul Samaras susține părerea domnului Mănăilă, deoarece aceste măsuri sunt colective, nu trebuie adoptate doar de stat, ci pot fi întreprinse și de profesioniști. Acestea ar trebui întreprinse de mai mult de 2 operatori, grupați într-o asociație sau pot fi întreprinse de stat nu pentru un operator sau doi ci pentru mai mulți. Acesta este motivul pentru care o numim acțiune globală sau acțiune colectivă, locul ei fiind în Axa prioritară 3, măsura 3.1. Această modificare trebuie făcută acum când tot operăm și alte modificări la programul operațional.

În unele state, operatorii privați fac singuri aceste investiții și primesc bani de la cei ce beneficiază de acestea. Domnul SAMARAS consideră ca într-adevăr această situație nu se aplică în cazul României, însă explică faptul că acesta este motivul pentru care aceste acțiuni se regăsesc și în axa prioritară 2. În această situație într-adevăr procentajul de sprijin nu poate să depășească 60%, însă prin axa prioritară 3, toată cheltuiala este considerată cheltuială publică, excepție făcând doar cazul în care sunt implicați și operatori privați și poate primi un procentaj de finanțare mai mare. Prin urmare Domnul SAMARAS propune scoaterea acestui enunț din axa prioritară 2 și mutarea în axa prioritară 3.

Doamna PIRIIANU a supus la vot această propunere de modificare prin luarea ultimei acțiuni a măsurii 2.6 și transferul ei la măsura 3.1 unde sprijinul este de 100%.

Propunerea de modificare a Programului Operațional pentru Pescuit a fost votată în unanimitate.

Următorul subiect pe ordinea de zi fost stabilirea datei următoarei reuniuni a Comitetului de Monitorizare, pentru sfârșitul lunii noiembrie sau în prima decadă a lunii decembrie urmând ca ulterior să se fixeze data.

Propunerea ca următoarea întâlnire a Comitetului de Monitorizare să aibă loc la sfârșitul lunii noiembrie sau în prima decadă a lunii decembrie, urmând ca data să fie fixată ulterior a fost aprobată.

Domnul POPA propune ca unul din subiectele următorului Comitet de Monitorizare să fie stadiul de implementare al axei 4, în momentul respectiv.

Propunerea ca unul din subiectele următorului Comitet de Monitorizare să fie stadiul de implementare al axei 4, în momentul respectiv a fost aprobată.

Doamna PÎRÎIANU a menționat faptul că următorul punct de pe ordinea de zi, a fost discutat în cadrul ședinței tehnice și a ținut să informeze membri Comitetului de Monitorizare că pentru axa 1, termenul de depunere a aplicațiilor este 31 decembrie. În cadrul acelei ședințe domnul SAMARAS a semnalat, în baza experienței sale, că datorită acestui termen, este posibil ca foarte multe cereri să fie transmise chiar în luna decembrie ceea ce poate conduce la imposibilitatea de a face plățile aferente anului 2010. Astfel doamna PÎRÎIANU propune realizarea unui corigendum la anunțul pentru deschiderea sesiunii în care să se specifice că pentru sesiunea deschisă în 25 mai termenul de depunere a aplicațiilor pentru 2010 este în jurul datei de 30 septembrie.

Domnul Samaras afirmă că a făcut această propunere deoarece dacă se lasă toate termenele pînă la sfârșitul anului ar fi imposibil să se poată face toate plățile, termenul limită fiind maxim pînă la data de 30 septembrie, deoarece Autoritatea de Management trebuie să primească aplicațiile, trebuie să facă evaluările necesare și să ia deciziile corespunzătoare pentru ca apoi Autoritatea de Certificare să poată certifica cheltuielile și să se facă plățile.

Domnul SAMARAS menționează că acest lucru nu înseamnă că nu va mai exista o altă șansă pentru a depune aplicația, deoarece la începutul anului procedura va fi lansată din nou. În momentul de față este important să se facă presiuni pentru a fi depuse cât mai multe cereri de finanțare, pentru a justifica cei 11.6 milioane de euro pentru a evita dezangajarea.

Deasemenea domnul SAMARAS lansează rugămintea ca cei ce sunt în contact cu pescarii să le explice contextul și să-i încurajeze să vină să depună proiectele înainte de 30 septembrie.

Domnul SAMARAS dorește să facă o paranteză referitor la casarea navelor, menționând că Autoritatea de Management și cea de Certificare pot certifica plata pentru o navă numai dacă aceasta este retrasă fizic sau se demonstrează că aceasta nu mai are capacitatea de a ieși pe mare.

În cazul în care nava nu se poate casa fizic pînă la sfârșitul anului, domnul Samaras a recomandat ca România să procedeze precum alte state și să amplaseze nava în locul urmează să fie casată, să se scoată motorul, iar dacă este vorba de o navă de dimensiuni mici, să se găurească, astfel încât Autoritatea de Management să fie sigură că aceasta nu mai poate naviga. Domnul SAMARAS precizează că face aceasta mențiune deoarece în ultimele state au fost cazuri cînd nava figura precum casată în acte, iar în realitate naviga sub un alt nume.

Domnul DECIANU a subliniat faptul că sunt depuse proiecte încă din 2009 unde s-a procedat la tăierea navelor, pe acest principiu de a fi primul care aplică Fondul European pentru Pescuit. În baza acestor recomandări și prevederilor art. 55 din Regulamentul 1198/2006 ce prevede la punctul 1 "cheltuielile sunt eligibile pentru o contribuție a FEP în cazul în care au fost plătite efectiv de către beneficiari între data prezentării programului operațional la Comisie sau de la 1 ianuarie 2007" și punctul 4 "regulile privind eligibilitatea cheltuielilor se stabilesc la nivel național, sub rezerva excepțiilor prevăzute de prezentul regulament. Acesta acoperă în întregime cheltuielile declarate în cadrul programului operațional", unii membri ai organizației pe care o reprezintă domnul DECIANU au aplicat pe măsura 1.1 în luna august 2009, în momentul în care a fost publicat pe site-ul oficial, anunțul de depunere a cererilor de finanțare. În plus potențialii beneficiari pentru a respecta cerințele gidurilor publicate de Autoritatea de Management la aceea dată, au procedat la tăierea unora dintre navele ce făceau obiectul proiectelor depuse.

Astfel în baza acestor motive și în baza art. 55 al Regulamentului 1198/2006, recomandat și susținut de domnul Antonio GUTIERREZ, în calitate de observator al Comisiei Europene, în cadrul celui de-al III-lea Comitet de Monitorizare, domnul DECIANU propune spre aprobarea Comitetului de Monitorizare ca proiectele depuse pentru măsura 1.1 să fie reevaluate și contractate, fără a fi necesară redepunerea acestora, cu atât mai mult cu cât ele au fost primite ca și conforme și se încadrează în condițiile cerințelor de eligibilitate, publicate pe website-ul AMPOP în mai 2010 și a Planului de Ajustare al Efortului pentru Pescuit, refăcut și aprobat prin Ordin al ministrului pădurilor și dezvoltării rurale în data de 10 mai 2010.

Domnul SAMARAS a intervenit subliniind că această problemă a eligibilității s-a discutat în nenumărate rânduri cu Autoritatea de Management. Într-adevăr Regulamentul ca regulă generală specifică începerea perioadei de eligibilitate în

data de 1 ianuarie 2007, dar există un dar, numai în contextul în care aceste reguli de eligibilitate sunt aprobate de Autoritatea de Management și de asemenea de acest Comitet de Monitorizare. Procedurile trebuie respectate, acestea nu trebuie ocolite.

În momentul în care Autoritatea de Certificare va certifica plățile, primul lucru pe care îl vor verifica este dacă toate au fost respectate toate condițiile, iar în acest caz particular, nu se poate spune că în anul 2007 aveam aprobate criteriile de eligibilitate. Acestea au fost aprobate abia anul trecut, adică ulterior anului 2007.

Domnul SAMARAS subliniază că numai în situația în care aceste cheltuieli au fost realizate anterior aprobării criteriilor de eligibilitate și în baza deciziei primite de la Autoritatea de Management prin care se permite continuarea investiției, proiectele pot fi eligibile. În acest caz particular nu se poate cere efectuarea unei plăți ex-post acțiunii.

Domnul DECIANU a intervenit și a subliniat că așa cum spunea și doamna Oancea, auditarea s-a făcut pentru sistem și nu pentru proiectele depuse în anul 2009. Odată ce proiectele au devenit conforme, se se verifice din nou conformitatea și eligibilitatea lor în conformitate cu criteriile aprobate și auditate ar trebui evitată birocrăția pentru absorbirea cât mai urgentă a acestor fonduri.

Doamna OANCEA precizează că în intervenția dînzei a spus că auditul de conformitate a sistemului de management și control efectuat de Autoritatea de Audit, în conformitate cu regulamentul de bază se face la începutul demarării procesului de implementare a Programului Operațional pentru Pescuit. Deci pînă în prezent nu s-a efectuat un audit al tranzacțiilor, acesta urmînd să fie efectuat la o dată viitoare.

Auditul ce se efectuează la început pentru conformitatea Autorității de Management, a Autorității de Certificare și a celorlalte entități implicate în implementarea programului și nu are nici o legătură cu activitatea ce s-a desfășurat în cadrul Autorității de Management, referitor la verificarea proiectelor.

Domnul SAMARAS confirmă spusese doamnei OANCEA. Exercițiul de evaluare a conformității nu are nici o legătură cu eligibilitatea. Singura consecință pe care o are întărirea aprobării conformității sistemului este aceea că dacă sistemul nu este aprobat de către Comisie nu putem face alte plăți intermediare pentru programul operațional românesc.

Problema referitoare la efectuarea plăților este complet diferită. Nu trebuie făcute conexiuni cu acest subiect.

Pentru ca dumneavoastră să dovediți că data la care ați efectuat cheltuielile este eligibilă trebuie să vă asigurați că ați respectat criteriile de eligibilitate și că aveți decizia cu acordul Autorității de Management de a continua.

Dacă îndepliniți aceste condiții atunci sunteți eligibili.

Domnul DECIANU întreabă dacă vreun beneficiar la momentul anului 2009 putea să știe că Autoritatea de Management nu are toate acreditările în condițiile în care postase pe site anunțul de lansare a depunerii de proiecte.

Domnul SAMARAS a menționat că nu există nici o legătură cu activitatea de audit. În cazul României unele cheltuieli au fost făcute fără ca Autoritatea de Audit să finalizeze misiunea (de exemplu cheltuieli pe asistență tehnică). Deci nu există conexiune între cele două subiecte.

Domnul SAMARAS subliniază că domnul DECIANU este eligibil dacă respectați cele două cerințe menționate mai sus.

Doamna PÎRÎIANU a răspuns domnului DECIANU menționând că pentru cererile de finanțare depuse în 2009, în urma ordinului de Ministru, prin care s-a făcut transferul Autorității de Management la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, s-au purtat multiple discuții cu ANPA pentru a nu mai primi cereri de finanțare. Sesiunea a fost deschisă fără a fi conformă cu cerințele comunitare.

În raportul prezentat de Autoritatea de Management către DG MARE în 15 decembrie 2009 recomandarea DG MARE a fost retragerea cererilor de finanțarea de către aplicanți, deoarece nu erau respectate toate cerințele comunitare. Din punctul de vedere al asistenței tehnice în luna septembrie au fost făcute 2 contracte de asistență tehnică, cu experți independenți care au analizat ghidurile pe baza cărora a fost lansată sesiunea de deschidere din 2009. De asemenea doamna PÎRÎIANU a menționat că domnul Secretar de Stat ce coordonează în prezent Autoritatea de Management a afirmat că dumneavoastră ca beneficiari puteți să vă îndreptați cu plângerea către fosta Autoritate de Management.

Domnul DECIANU afirmă că nu poate fi separată Autoritatea de Management.

Doamna PÎRÎIANU subliniază încă odată faptul că era vorba despre o altă Autoritate de Management.

Domnul APOSTOL propune ca la următorul Comitet de Monitorizare a Programului Operațional pentru Pescuit să se discute despre stadiul diseminării informației.

Doamna PIRIIANU, a răspuns că în ultimul memorandum primit de la Guvern pentru fondurile de la UE se permite derularea campaniei de promovare. Astfel se va lua legătura cu Consiliul Național al Audiovizualului ce răspund pentru agricultură, pentru a primi acceptul de a derula această campanie.

Doamna PÎRÎIANU menționează că acest subiect va fi discutat la următorul Comitet de Monitorizare.

Domnul Secretar de Stat APETREI a mulțumit pentru participarea la această reuniune și a dat cuvântul doamnei PÎRÎIANU pentru închiderea reuniunii.

Doamna PIRIIANU a mulțumit pentru participarea și activitatea din cadrul reuniunii și a declarat închisă cea de-a 5-a reuniune a CMPOP.

Ședința Comitetului de Monitorizare s-a încheiat la ora 14⁰⁰.

Prezenta Minută a fost aprobată de către membrii Comitetului de Monitorizare, în data de ~~06.12.2010~~ 12.2010 în conformitate cu art. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare al Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional pentru Pescuit.