



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

Direcția Generală Pescuit

Autoritate de Management pentru POP

✉: București, Bdul Carol I nr. 2-4, sector 3, cod postal 020921

☎ tel/fax:0040-213079802



**al 4-lea COMITET DE MONITORIZARE
pentru Programul Operațional pentru Pescuit
București
9 februarie 2010**

PROIECT DE MINUȚĂ

1. Participanți

În data de 09.02.2010 s-a desfășurat în București, Hotel Pullman, cea de-a patra reuniune a Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional pentru Pescuit 2007-2013 (CM 4 - POP).

La reuniune au fost prezenți membrii cu drept de vot ai Comitetului de Monitorizare și observatorii desemnați prin Ordinul ministrului agriculturii, și dezvoltării rurale nr. 29/2010 privind aprobarea componenței Comitetului de Monitorizare al POP 2007-2013.

Din partea Comisiei Europene, respectiv de la DG MARE, au participat, cu statut de observator, domnul Stephanos SAMARAS - Șef de Unitate D3 și doamna Simona LUPU - Desk Officer pentru România.

Rolul Comisiei Europene în cadrul CM, este acela de clarificare și consiliere în vederea luării deciziilor în cadrul Comitetului de Monitorizare

Reuniunea a fost prezidată de domnul Cristian APOSTOL, director general al Direcției Generale Pescuit - Autoritate de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit, Președintele Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional pentru Pescuit

2. Deschiderea reuniunii

În deschiderea celei de-a patra reuniuni a Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional pentru Pescuit, domnul Cristian APOSTOL a adresat mulțumiri participanților, precum și Comisiei Europene, respectiv dnei Simona LUPU, menționând că dnul Stephanos SAMARAS va întârzia la întâlnire datorită anularii zborului inițial din cauza condițiilor meteo.

Dnul Cristian APOSTOL a salutat prezenta la CM a dlui ministru Mihail DUMITRU și a invitat participantii să se prezinte, menționând că întâlnirea este statutară, deoarece sunt prezenti 26 de membri, dintre care 4 cu mandat de reprezentare pentru dna M. Pariianu.

Înainte de a intra în ordinea de zi a CM, dnul Cristian APOSTOL îi dă cuvântul dlui ministru.

Dnul ministru Mihail DUMITRU mulțumește dlui presedinte al CM pentru invitația de a participa la această întâlnire și salută participanții.

În intervenția sa, dnul ministru menționează întârzierea care se înregistrează în cazul POP, dar precizează că accesarea FEP reprezintă o prioritate a mandatului său.

De asemenea, dnul ministru subliniază că deși în anul 2009 au fost depuse 30-31 de cereri de finanțare, acestea vor trebui retrase deoarece depunerea acestora s-a făcut în perioada în care nu exista un sistem de gestionare și control pentru FEP auditat de Autoritatea de Audit, iar o serie de cerințe comunitare erau nerespectate.

Se recomandă AM POP transmiterea cât mai urgentă a invitației către cei care au depus cereri de finanțare în 2009, cu recomandarea de a le ridica pentru a le depune conform noilor cerințe ale AM.

Dnul ministru urează succes întâlnirii CM.

A. Prezentarea și adoptarea Agendei reuniunii Comitetului de Monitorizare

Domnul Cristian APOSTOL a prezentat membrilor CM proiectul de agendă pentru cea de-a patra reuniune a Comitetului de Monitorizare pentru POP.

Principalele subiecte ale proiectului de agendă supus aprobării membrilor CM au fost următoarele:

- A. Prezentarea și aprobarea Agendei celei de-a patra reuniuni a Comitetului de Monitorizare al Programului Operațional pentru Pescuit (*Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit*) - 2010/CM04/01
- B. Prezentarea membrilor CM și actualizarea ROF conform noi structuri instituționale - 2010/CM04/02
- C. Aprobarea minutei celei de-a treia reuniuni a Comitetului de Monitorizare al Programului Operațional pentru Pescuit - 2010/CM04/03
- D. Prezentarea Direcției Generale Pescuit - AM POP din cadrul MADR - 2010/CM04/04
- E. Propuneri pentru modificarea POP 2007-2013 - 2010/CM04/05
- F. Propuneri pentru modificarea și completarea criteriilor de selecție - 2010/CM04/06
- G. Raportul anual de implementare pentru anul 2009 - 2010/CM04/07
- H. Evaluare intermediară - nominalizarea membrilor comitetului director de coordonare a evaluării - 2010/CM04/08
- I. Diverse
 - Stadiul actual al Planului de ajustare a efortului de pescuit
 - Stabilirea datei următoarei întâlniri a Comitetului de Monitorizare
 - Teme de discuție în cadrul următoarei reuniuni

Președintele CM a supus aprobării membrilor CM Proiectul de Agendă.

Membrii Comitetului de Monitorizare și-au exprimat acordul în unanimitate privind Agenda reuniunii.

B. Informare privind modificarea componenței Comitetului de Monitorizare pentru POP 2007-2013 și prezentarea propunerii de modificare a Regulamentului de organizare și funcționare al CM

Domnul Cristian APOSTOL a făcut o scurtă informare cu privire la modificarea componenței Comitetului de Monitorizare pentru POP și a prezentat propunerea de modificare a Regulamentului de organizare și funcționare al Comitetului de Monitorizare pentru POP.

Modificarea componenței Comitetului de Monitorizare pentru POP a fost determinată de noua structură organizatorică a DGP - AM POP

De asemenea, datorită sferei de activitate și a impactului acțiunilor derulate, conducerea MADR, respectiv DGP-AM POP a decis includerea în calitate de membri ai CM POP a reprezentanților următoarelor instituții:

- Federația Organizațiilor de Pescari din Delta Dunării;
- Agenția Națională pentru Promovarea Egalității de Șanse în România;
- Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice;
- ANSVSA
- APDRP
- CJ Tulcea

Referitor la modul de organizare și funcționare a CM POP, domnul Costel Popa, reprezentant la “Salvati Dunarea si Delta” face următoarele sugestii:

- să fie limitat numărul mandatelor de reprezentare către un singur membru al CM;
- pe documentele transmise membrilor CM POP să apară marcate modificările procesate.

DnI Presedinte C Apostol menționează că 4 membrii ai CM au transmis mandate de reprezentare, în ultimul moment, dnei M PIRIIANU, deoarece condițiile meteo nefavorabile, au făcut imposibilă participarea la lucrările CM.

În continuare, dnul presedinte C Apostol prezintă modificările propuse la ROF-ul CM, respectiv:

1. - modificarea componenței CM;
2. Reprezentantul Autorității de Audit are rol de observator în cadrul CM POP;
3. ROF-UL CM-POP se modifică după cum urmează:
 - art. 4, alin. (2): „în cazul în care nu poate participa la o reuniune, Președintele delegă atribuțiile sale Directorului General Adjunct al DGP-AMPOP”

- art. 6, pct.k „asigură publicarea pe pagina de internet a MADR, respectiv a DGP-AMPOP, a informațiilor privitoare la activitatea CM”;
- art.3, pct. (4) „președintele CM POP este Directorul General al Autorității de Management pentru POP și are drept de vot în cadrul CM POP ”

Președintele CM a supus aprobării membrilor CM propunerea de modificare a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comitetului de Monitorizare.

Propunerea de modificare a ROF-ului CM a fost aprobată în unanimitate de voturi.

C. Informare privind aprobarea Minutei celei de-a treia reuniune a Comitetului de Monitorizare din data de 25 martie 2009

Doamna Simona Lupu, reprezentantul DG MARE propune:

- corecturi ale minutei deoarece nu sunt reflectate întocmai intervențiile domnului Gutierrez. Modificarile vor fi transmise în formatul electronic al minutei conform corecturilor care vor fi făcute de domnul Gutierrez.
- adoptarea unui stil mai sintetic și administrativ în redactarea minuterelor CM POP;
- transmiterea minutei CM POP în termen de 15 zile de la reuniunea acestuia;

Doamna Marisanda Pîrîianu , dir gen adj în cadrul Direcției Generale Pescuit - Autoritatea de Management pentru POP, a precizat următoarele modificări:

- în intervenția avută la ultimul paragraf al punctului 3 din minută, exprimarea a fost “ statele membre desemnează agenția de plată - în cazul României acesta fiind MADR-ul, MAPDR-ul anul trecut”
- deasemenea în intervenția avută la punctul 5 afirmația dânzei a fost ”agenția de plată este direcția de specialitate din MADR”.

Propunerea de aprobare a minutei CM cu amendamentele făcute a fost aprobată cu 29 de voturi pentru și 1 abținere.

D. Prezentarea Direcției Generale Pescuit - AM POP din cadrul MADR 2010/CM04/04

Doamna Pîrîianu face o scurtă prezentare a Direcției Generale Pescuit - AM POP, precizând atribuțiile și responsabilitățile fiecărui departament din cadrul DGP-AM POP.

Referitor la solicitarea privind calendarul pentru transmiterea opiniei Autorității de Audit privind sistemul, dna Marisanda PIRIIANU precizează că Anexa XII a Regulamentului 498/2007 privind sistemul de gestionare și control a POP a fost transmisă în data de 26.11.2009 către Autoritatea de Audit. Autoritatea de Audit a răspuns foarte prompt și a început imediat misiunea. În 20 dec 2009 Autoritatea de Audit a suspendat auditarea deoarece MAPDR nu a putut prezenta o serie de

documente absolut necesare descrierii sistemului, cum ar fi: ordin aprobarea ROF pentru MAPDR, fisele de post pentru personalul DGP-AM POP, ordinul de delegare pentru ordonator principal de credite pentru FEP.

Dnul Cristian Apostol a precizat ca DGP-AM POP va informa Autoritatea de Audit imediat ce aceste deficiente vor fi remediate.

Doamna Lupu precizează că, una dintre cerințele CE este ca angajările în cadrul AM POP să se facă pe baza competențelor necesare posturilor ocupate. CE și-a dat acordul ca prin axa 5 să fie suportate salariile, creșterile salariale și primele pentru personalul implicat în gestionarea FEP, cu condiția ca angajările să se facă în mod transparent și pe criterii de competență, iar angajații să fie evaluați periodic .

Domnul Stejar din partea TEAM NET a facut o scurtă prezentare a sistemului informatic SIM POP.

E. Propuneri pentru modificarea POP 2007-2013 - 2010/CM04/05

Doamna Daniela Lorent, director la Direcția Strategie și Monitorizare, din cadrul DGP-AM POP, a prezentat propunerile pentru modificarea POP 2007-2013.

În urma discuțiilor și comentariilor au fost făcute următoarele sugestii:

1. Propunerile de modificări de fond pentru POP:.

Persoana care a propus modificarea	Modificarea/clarificarea propusă
Valentin Buksz	<ul style="list-style-type: none">- rezumatul evaluării ex-ante va păstra informațiile inițiale, nu trebuie să sufere modificări;
Cornelia Oancea	<ul style="list-style-type: none">- în ceea ce privește potențialii beneficiari de sprijin din axa 5 se propune notarea în mod distinct cu punctul „4” : „Parteneriatele public-privat selectate.....” de la pagina 85;- la pagina 84 se va înlocui propoziția „următoarele instituții vor primi sprijin” cu: „următoarele instituții pot primi sprijin” ;- în tabelul care descrie circuitul financiar, la pagina 81, se va corecta mențiunea („audit intern” efectuat de Autoritatea de Audit,(care nu efectuează acest lucru) cu enitatea responsabilă , având în vedere că Autoritatea de Audit este un organism independent, desemnat să efectueze auditul public extern asupra modului de gestionare și utilizare a fondurilor comunitare destinate pescuitului.- la pct.8 cap1.2 b) pag.80, s-a propus clarificarea și detalierea aspectelor privind acreditarea Grupurilor Locale;- La cap.8.1.2.privind funcțiile autorităților care asigură gestionarea și controlul POP,la pagina 92, se va înlocui

	<p>sintagma „prevederile articolelor 62 și 71” cu articolul „61” care reglementează responsabilitățile Autorității de Audit;</p> <ul style="list-style-type: none"> - se elimină atribuțiile prevăzute în mod eronat la litera „f” de la Autoritatea de Audit care contravin prevederilor legale comunitare și naționale; - în figura privind fluxul financiar al programului operațional, de la pagina 96, se rectifică atribuțiile Autorității de Audit, după cum urmează: <ul style="list-style-type: none"> ▪ audit de sistem; ▪ audit de operațiuni ▪ declarații (e) de închidere - s-a propus clarificarea privind nivelul primelor acordate: cât se acordă și din ce se calculează, de asemenea să fie corelare cu criteriile de selecție; - corelare în tot documentul și exprimarea unitară, privind rata de cofinanțare/sprijin financiar public/fonduri publice/ajutor/contribuție publică; - clarificare privind beneficiarii acestei axe (axa 2) sunt „persoane fizice” sau „persoane fizice autorizate”; a se vedea la pagina la pagina 57 punctul 6.b.2.3 și la pagina 63, pct. 2 de la cap.2.5; și altele - clarificarea și corelarea corespunzătoare a aspectului privind alocarea financiară pentru Programul Operațional: în tabelul nr. 6 de la pag. 88 rata de cofinanțare FEP pe axe este de „75%” iar în detalierea măsurilor în cadrul axelor este rată medie de cofinanțare (nedefinită) pe măsurile 3.3,3.4, 3.5 între 80 și 100% și altele
Marisanda Pîrîianu	<ul style="list-style-type: none"> - pe axa 1, calculul primelor va fi de 85% din salariul mediu brut pe economie, corelarea se va face și cu criteriile de evaluare aferente măsurilor. -
Carmen Bidașcu	<ul style="list-style-type: none"> - se adaugă, la atribuțiile Agenției de Plată de la pagina 92, o literă la care se specifică: „verifică și aplică viza de control financiar preventiv propriu pe operațiuni/documente specifice”; - se introduce la beneficiarii axei prioritare 5 și Agenția de Plată (pagina 85);

Membrii Comitetului de Monitorizare și-au exprimat acordul în unanimitate privind toate propunerile de modificări de fond ale POP.

Propuneri de alte **modificări** care au fost supuse votului:

- Domnul Valentin Buksz a propus a se introduce: „Agenția Națională de Pescuit și Acvacultură”, la pagina 85, ca potențial beneficiar din axa 5.

Membrii Comitetului de Monitorizare și-au exprimat acordul în unanimitate privind propunerea de modificare a POP.

- Domnul Nicolae Dimulescu a propus o clarificare în document privind alocarea financiară pentru măsura 2.1 (punctul 3, pagina 61) și 2.6 (punctul 3, pagina 64).

Formularea finală propusă a fost: „ Contribuția publică va fi limitată la 60% din investiția totală pentru întreprinderile micro, mici și mijlocii. Pentru întreprinderile care nu se încadrează într-una din aceste categorii și au mai puțin de 750 de lucrători sau o cifră de afaceri mai mică de 200 MEUR pe an contribuția publică va fi limitată la 30%”.

Membrii Comitetului de Monitorizare și-au exprimat acordul în unanimitate privind propunerea de modificare a POP.

Având în vedere cele menționate anterior, s-a decis transmiterea setului de noi propuneri.

Totodată,

Au fost discutate și dezbătute următoarele subiecte :

- Referitor la propunerea doamnei Veronica Toncea, ca în tabelul nr. 5 de la pagina 88, eșalonarea financiară anuală pentru POP să avem în vedere perioada 2010-2013, deoarece practic pornim de la „0”, doamna Simona Lupu a răspuns că sunt disponibile toate fondurile din 2007 până în prezent. Până la sfârșitul anului 2010 autoritățile române responsabile trebuie să transmită CE documentația privind sistemului de management și control pentru a se putea înregistra cererea de plată intermediară de către CE.
- Referitor la clarificarea solicitată de domnul Marian Negrea privind promovarea egalității între sexe, respectiv justificarea frazei: „pescuitul este, prin tradiție, o activitate specific masculină”, doamna Marisanda Pîrîianu a răspuns că este o constatare, nu limitează cu nimic egalitatea de șanse. Este necesară această precizare, deoarece în criteriile de priorizare, apare mențiunea privind promovarea femeilor în activitatea de pescuit.
- Referitor la propunerea doamnei Veronica Toncea privind solicitarea unei scrisori de confort de la o bancă comercială și despre crearea unei scheme de garantare a împrumuturilor, au luat cuvântul, punctând diverse aspecte, următoarele persoane: doamna Carmen Bidașcu, doamna Simona Lupu, domnul Costel Popa și doamna Daniela Lorent.
- Doamna Simona LUPU a precizat ca DG MARE este favorabila introducerii unei scheme de garantare și a precizărilor necesare în acest sens în PO modificat, dar sugerează ca atât pentru proiectarea unei scheme de

garanțare cât și a unui sistem de plată a pensiilor, în cazul schemelor de pensionare anticipată, este necesară o analiză a sistemelor existente atât în România, cât și în alte state membre ale UE. Domnul președinte al CM POP a menționat că Autoritatea de Management se va informa asupra schemelor de garanțare care funcționează în cadrul PNDR-ului și va studia posibilitatea asimilării și la POP, urmând apoi a informa membrii CM .

- Referitor la tema „prefinanțare” ridicată de domnul Costel Popa/„avans de 50% din sumă” pe bază de scrisoare bancară, doamna Simona Lupu a răspuns că în ghidul pentru axa 4, postat spre consultare pe site-ul ministerului, este prevăzută prefinanțare pentru dezvoltarea capacității administrative a potențialelor grupuri locale;
- Referitor la subiectul ridicat de domnul Costel Popa privind criteriile de distribuirea a finanțării în cadrul axei 4, respectiv la ce se raportează un potențial aplicant pentru a-și aprecia cuantumul banilor pe care se bazează strategia, doamna Marisanda Pîrîianu a precizat că în ghidul pentru sprijinirea constituirii GL și pentru elaborarea strategiilor locale, postat pe site-ul, MADR, spre consultare, se detaliază toate aspectele la care face referire domnul Costel Popa. De asemenea, a precizat că acțiunile din cadrul strategiei propuse de GL, vor fi prioritizate de GL și nu de DGP- AM POP.
- doamna Cornelia Oancea a solicitat lămuriri privind punctul 8 de la pagina 80, referitor la faza de selecție a proiectelor în cadrul Grupurilor Locale: „...După terminarea implementării beneficiarul solicită rambursarea sprijinului financiar public, iar organismul de plată o va efectua. În cazul în care GL primește acreditarea, plățile vor fi efectuate de către acesta” respectiv care este modul de punere în practică
- Dna Daniela Lorent a răspuns astfel: Grupurile Locale vor fi sprijinite într-o primă etapă pentru inițierea și dezvoltarea parteneriatelor public-privat și în etapa a doua vor primi sprijin tehnic, logistic și financiar pentru implementarea strategiilor.
- Referitor la lămuririle solicitate de domnul Attila Marton Kelemen: „de ce la beneficiarii măsurii 3.2 nu figurează companii private” a răspuns doamna Carmen Popa făcând referire la Regulamentul (CE) nr. 1198/2006, în care se specifică, pentru axa 3, măsurile de interes comun „sunt puse în aplicare cu sprijinul activ al operatorilor sau organizațiilor care acționează în numele producătorilor sau al altor organizații recunoscute de către statul membru”. Doar pentru „Porturi de pescuit, puncte de debarcare și adăposturi” este prevăzut în regulament că „FEP poate sprijini investiții în porturile de pescuit publice sau **private** existente”. Au mai completat intervenția dnei Carmen POPA, domnii Nicolae Dimulescu și Valentin Buksz.
- Domnul Gheorghe Mohanu a solicitat o lămurire referitoare la rezumatul evaluării ex-ante, „de ce s-a folosit cuvântul „agenție ” la pagina 41, punctul 4?”. A răspuns domnul Valentin Buksz, explicând că evaluarea ex-ante s-a făcut , conform Regulamentului 1198/2006, la momentul elaborării POP, iar AM la acel moment era ANPA însă termenul trebuie să rămână neschimbat.

- Domnul Lucian Sanda a cerut lămuriri dacă se finanțează puncte de debarcare și adăposturi în apele interioare. Doamna Carmen Popa a răspuns că la pagina 62, măsura 2.5, punctul 1, aliniatul 2 sunt detaliate investițiile care se pot face pentru modernizarea facilităților de pescuit, inclusiv „locuri de debarcare”.

F. Propuneri pentru modificarea criteriilor de selecție - 2010/CM04/06

Doamna Carmen Popa a făcut o prezentare a modificărilor și completărilor făcute criteriilor de selecție, aprobate în CM nr 2 și în CM nr.3.

Domnul Buksz propune ca pentru măsura 1.1. cele 2 criterii: „ nava face parte dintr-un plan de ajustare a efortului de pescuit” și „ nava face parte dintr-un plan național de dezafectare” sa fie **opționale** și nu **cumulative**, făcând referire la art 21, din Regulamentul 1198/2006.

Domnul Samaras face precizarea ca în conformitate cu art 23 din Regulamentul 1198/2006, încetarea permanentă a activității pescărești la bordul unei nave, poate fi cofinanțată din FEP numai în baza unui Plan de ajustare a efortului de pescuit (FEAP), statul membru având la dispoziție maxim 2 ani pentru a pune în aplicare planul de dezafectare.

Cele doua condiții sunt legate una de cealaltă deoarece planul național de dezafectare este un instrument care rezultă din planul de reducere a efortului de pescuit. Neaplicarea ambelor condiții pentru selectarea operațiunilor ce urmează a fi finanțate poate conduce la o neregulă.

Domnul Buksz a menționat că Planul de ajustare existent include măsurile de dezafectare, nefiind nevoie de un plan separat pentru acestea. În continuare se precizează faptul că există un plan de adaptare a flotei (FAS), pentru 2 nave, care a fost elaborat în conformitate cu Regulamentul 744/2008..

Domnul Buhai intervine spunând că în Ghidul din 2009 se menționa faptul că nava trebuie să facă parte dintr-un plan de ajustare și/sau plan de adaptare în baza Regulamentului 744/2008.

Domnul Buksz a precizat că planul de adaptare a fost redactat și aprobat prin Ordin de Ministru, în timp util, conform Regulamentului 744/2008.

Domnul Samaras specifică faptul că trebuie făcută o separare clară între cele două. Acest criteriu se referă numai la art 23 planul de ajustare a efortului de pescuit,, din Regulamentul 1198/2006.Regulamentul 744 a fost o măsură specifică, luată în anul 2008 de către CE , datorită crizei combustibilului. În acel context, un număr de state membre, printre care și România, au depus programe pentru a beneficia de scoaterea unor vase din flotă. Nu exista o legătură directă între FEAP și FAS, elaborat conform Regulamentului 744, care în prezent, nu mai este valabil, deoarece conform acestuia, autoritățile naționale trebuiau să trimită Comisiei planul cu navele ce urmau să fie scoase pînă în luna iunie a anului trecut, respectiv a anului 2009.

Domnul Buksz a afirmat că toate aceste documente, inclusiv planul, au fost trimise iar cele 2 nave la care se face referire au depus cerere de finanțare pentru dezafectare, în prezent fiind în așteptare, ca și celelalte proiecte ce au depus cerere de finanțare pe această măsură.

În intervenția făcută, **domnul Samaras** precizează că planul trimis de România în iunie 2009, era un plan de circa o pagină și jumătate și se referea doar la două nave. Aceasta a fost trimis Comisiei ca un plan adoptat la nivel național, deci pentru aceste 2 nave, acest plan conform Regulamentului 744 poate fi implementat, însă separat de Planul de ajustare a efortului de Pescuit. Acesta merge până la sfârșitul perioadei de programare, în 2013.

Domnul Buksz intervine, întrebând dacă primele pentru aceste nave nu vor fi acordate tot prin măsura 1.1 din cadrul axei 1.

Domnul Samaras menționează că Regulamentul 744 utilizează tot fondurile FEP. Prin Regulamentul 744, statelor membre nu li s-au acordat fonduri adiționale. Acesta trebuia să folosească FEP-ul. Singurul beneficiul al utilizării Regulamentului 744 constă în finanțarea adițională de până la 85%, în cazul statelor care nu beneficiază deja de acest procent. Conform FEP, la scoaterea unei nave din registrul flotei, România beneficiază deja de o finanțare de până la 85%. Aplicarea prevederilor Regulamentului 744 pentru finanțarea dezafectării a două vase presupune un efort administrativ mult mai mare decât finanțarea prin FEAP a aceleiași activități și în aceleași condiții financiare. Dacă cele 2 nave au fost scoase atunci acestea ar trebui platite din FEP conform Regulamentului 744, însă acest lucru este valabil numai pentru cele 2 nave.

Domnul Buksz întreabă dacă în această situație cele 2 nave, vor mai putea accesa această măsură deoarece nu sunt prinse în aceste criterii.

Domnul Samaras răspunde că în situația în care aceste nave nu au fost scoase din registrul navelor conform Reg 744, și dacă România urmează să elaboreze un alt plan de ajustare a efortului de pescuit, și va dori includerea acestor nave, poate să facă acest lucru. În realitate acest lucru ar fi dorit pentru România, deoarece utilizarea Regulamentului 744/2008 prevede realizarea unui audit și verificarea tuturor documentelor relevante. Există riscul de a fi supuși unei sarcinii administrative suplimentare fără un beneficiu real, în condițiile în care procentul de finanțare este același atât prin FEP cât și prin Regulamentul 744 în cazul României.

Domnul Buksz propune modificarea criteriului ce prevede „ca nava să fi fost activă în ultimii 2 ani”, invocând starea precară a flotei de pescuit și întârzierile în implementarea POP în România. Se propune mărirea termenului de la 2 la 4 ani, adică în ultimii 4 ani nava să fi fost operațională 2 ani.

Doamna Popa intervine, cu mențiunea că în documentele transmise, referitor la măsurile 1, 2 și 3 din cadrul axei 1 s-a strecurat o greșeală, termenul corect fiind **operațională** și nu **activă**. Se menține termenul de 2 ani. Astfel terminologia corectă este „ca nava să fi fost operațională în ultimii 2 ani”.

Domnul Buksz menționează că în prevederile din ghidurile solicitantului din 2008 care nu au fost modificate în 2009, exista o condiție de eligibilitate la depunerea dosarului, ce spunea că solicitantul trebuia să depună dovada că nava a fost dezmembrată. Există armatori care au făcut acest lucru, în prezent nefiind operaționali. Vina acestora constă în faptul că au respectat prevederile cerute în 2008 și ulterior în 2009. Se propune astfel ca termenul de **operațional** să fie lărgit astfel încât ultimul an să nu reprezinte un impediment pentru aceștia. Modificarea urmînd să sune „În ultimii 4 ani, 2ani să fi fost operațională”.

Domnul Samaras afirmă că scopul în care se folosesc fondurile publice pentru dezafectarea navelor este de a reduce presiunea asupra resursei de pește.

Trebuie precizat că o autoritate de management are responsabilitatea să prioritizeze și să acorde fonduri publice navelor care într-adevăr pescuiesc și pun în pericol resursele de pește și nu navelor ce stau în porturi sau pe râuri de câteva luni sau chiar un an. Acesta este sensul prevederilor Regulamentului și de aceea trebuie să existe o legătură directă între casarea navelor și Planul de ajustare a efortului de pescuit. Trebuie redus efortul de pescuit. Dacă se scot nave care nu pescuiesc atunci acest lucru nu are efect asupra conservării resurselor. Domnul Samaras a mai precizat că termenul de 2 ani poate să mai fie discutat, pentru găsirea unei soluții optime. Însă, Autoritatea de Management are responsabilitatea de a verifica, dacă nava este într-adevăr una funcțională, care poate ieși pe mare, și are licență. Licența este primul lucru verificat în cazul unui control. Va exista un audit și pentru aceste măsuri.

Domnul Samaras a menționat că în fostul regulament pentru FIGF exista o prevedere ce nu a fost preluată în actualul regulament FEP, care ar putea ajuta la găsirea unei soluții în această situație. Conform acestei prevederi nava trebuia să fie activă și să fi ieșit la pescuit cel puțin 75 de zile în ultimul an. Se poate discuta despre un număr de zile prin care să se demonstreze că nava a fost activă. Se poate discuta de un număr de 20-25 de zile, dacă această perioadă ar fi realistă pentru situația prezentată.

Domnul Buksz intervine cu mențiunea că pentru măsurile 1.1, 2.1 și 2.6, s-au depus cereri de finanțare în baza unor documente care acum nu mai sunt valabile. Se face propunerea să se reformuleze în loc de 2 ani cu 24 de luni.

Domnul Apostol supune spre aprobare această modificare. Reformularea „ultimile 24 de luni” a fost aprobată cu 29 de voturi și o abținere.

Doamna Toncea propune ca ultimul bilanț să fie înlocuit cu „scrisoare de confort din partea bancilor comerciale”.

Domnul Apostol afirmă că se va avea în vedere această propunere și că se va analiza oportunitatea acesteia.

Doamna Oancea atrage atenția asupra faptului că este neclară metodologia de acordare a punctajului, cu referire îndeosebi la faptul că punctajul acordat fiecărui criteriu de evaluare tehnică și financiară nu este corelat cu punctajul total din grila de evaluare.

Domnul Apostol decide refacerea documentului și transmiterea acestuia prin procedură scrisă.

Domnul Dimulescu propune ca la Axa 2, măsura 2.1 de la pagina 9, să se reformuleze criteriul 3 referitor la specialist în acvacultură.

Domnul Apostol supune la vot această modificare. Se decide completarea frazei, în paranteză cu „angajat sau cu contract de colaborare”.

Domnul Dimulescu propune modificarea criteriului 3 de priorizare: „Diversificarea către noi specii cu perspective bune de piață”, cu art.29, al.1, pct a, „Diversificarea către noi specii și specii cu perspective bune de piață”.

Domnul Apostol supune la vot această modificare. Se decide modificarea textului conform prevederilor din art.29, al.1, pct a din Regulamentul 1198/2006.

Domnul Dimulescu propune extinderea măsurii 2.3 și pentru acvacultura din apele interioare.

Domnul Samaras precizeaza că această măsură a fost introdusă în Regulamentul 1198/2006, la presiunea unor state membre, pentru exploatațiile de creștere a unui anumit tip de moluște, în condiții specifice.

Doamna Popa face trimitere la Regulament, menționând că această măsură este specifică numai pentru moluște.

Domnul Dimulescu propune eliminarea primului criteriu de la măsura 2.4 (pag.14) „ Măsuri de sănătate animală”, respectiv și de la Masura 2.3, deoarece aici este importantă mărimea societății.

Domnul Apostol supune la vot aceasta propunere .

Astfel, membrii CM aproba **eliminarea primului criteriu de la măsura 2.4 și 2.3.**

Domnul Costel Popa propune modificarea frazei „solicitantul are cel puțin un specialist în acvacultură” cu „face dovada de disponibilitate ”.

Doamna Popa explică că în lista documentelor ce se anexează cererii de finanțare, solicitantul fie depune o copie după cartea de muncă a angajatului, fie contractul prin care se dovedește că un specialist îi acordă asistență tehnică.

În lumina acestor precizări se hotărăște nemodificarea termenului.

Domnul Dimulescu dorește o clarificare la măsura 3.2 (pag. 21) Modificarea frazei „ operațiunea vizează construirea sau instalarea facilităților statice sau mobile destinate protecției și dezvoltării florei și faunei marine”

Domnul Apostol afirmă că în urma consultării cu membrii CM, s-a decis păstrarea formulării din Regulament.

Domnul Mohanu: propune la măsura 3.2, eliminarea sintagmei„ reprezentativă”.

Domnul Apostol supune la vot această modificare. Se decide aprobarea eliminării termenului de „reprezentativă” și se modifică cu „autoritatea competentă a statului membru”.

Domnul Platon propune eliminarea formularii „ peste 50 de membri” de la măsura 3.1, pct 3 de la pag 19.

Domnul Apostol supune la vot aceasta modificare.

Membrii CM aprobă modificarea frazei „....peste 50 de membri” cu „ ... promovarea asociațiilor de producători recunoscute de autoritatea competentă a statului membru.” în cadrul măsurii 3.1, pct 3.

Domnul Dimulescu propune la măsura 3.4 (pag 25) modificarea formulării ultimului criteriu.

Domnul Apostol supune la vot aceasta modificare. Se decide modificarea frazei cu „ participarea la expoziții de produse pescărești” pentru punctele 1,2 și 3 ale măsurii 3.1.

Domnul Dimulescu propune eliminarea terminologiei de „pescuit artizanal” (pag 27), din criteriile de priorizare, pct 1.

Doamna Popa spune că această terminologie a fost aprobată în cel de-al doilea Comitet de Monitorizare.

Domnul Apostol supune la vot aceasta modificare. Se decide modificarea terminologiei și înlocuirea cu „ pescuit de coastă la scară redusă”.

Domnul Mohanu ridică problema termenilor: „instituții publice - semipublice” de la pag 19 , „organizații publice sau semipublice” de la pag. 21 și termenul de „organisme” la pag 27, propunând utilizarea termenului de organizații publice sau semipublice.

Domnul Apostol supune la vot aceasta modificare. În urma discuțiilor s-a decis aprobarea termenului de „ **organizatii publice sau semipublice**” urmând ca acești termeni să fie detaliați în Ghiduri în urma consultării unor juriști.

Domnul Mohanu ridică următoarele probleme: la măsura 5.1 să se precizeze și punctajul minim. În cadrul măsurii 5.2 se vorbește despre parteneriate publice și parteneriate private când ar trebui să se facă referiri la parteneriate public-private. Se propune modificarea exprimării „parteneriate publice, private” cu „parteneriate public- private”.

De asemenea domnul Mohanu, menționează ca la criteriile specifice de eligibilitate de la pag 35, ar trebui pus „ etc” în paranteză.

Membrii CM decid aprobarea completării cu „etc”.

Doamna Popa face următoarele mențiuni:

Măsura 5.2 este de fapt fosta măsura 4.1.a, și va fi finanțată prin Axa 5.

Domnul Buksz dorește completarea criteriilor de selecție de la măsura 5.1 „Obiectivele operațiunilor” din Axa 5, conform art 46 al.3 din Regulament, cu : „ precum și îmbunătățirea capacității administrative”.

Domnul Samaras precizează că Axa 5 - Asistența Tehnică este disponibilă tuturor organismelor implicate în implementarea POP, respectiv : Autoritatea de Management, Agenția de Plată, Autoritatea de Certificare, Autoritatea de Audit, precum și tuturor organismelor care sunt autorizate de AM să acționeze în numele ei, pentru implementarea unor măsuri ale programului operațional. ANPA, cât și alte organisme, pot fi implicate în desfășurarea programului operațional în urma unui mandat clar acordat de AM. Lista nu trebuie restricționată. Dacă ANPA va fi unul dintre beneficiari, atunci aceasta va fi în calitate de furnizor de servicii pentru AM în implementarea unor măsuri ale POP. Aceste organisme pot fi beneficiari prin delegarea unor sarcini către aceștia de către Autoritatea de Management.

Domnul Buksz completează, spunând ca România are toate regiunile în obiectivul de convergență conform art. 46, al.3 din Regulament și poate finanța acțiuni referitoare la îmbunătățirea capacității administrative, iar conform Vademecum-ului, capacitatea administrativă se referă și la implementarea PCP, nu numai la POP, ANPA fiind autoritatea care implementează această politică în România. Se mai menționează că acesta este argumentul ce stă la baza modificării cerute anterior.

Domnul Samaras menționează că pentru ca ANPA să poată beneficia de prevederile art. 46 din Regulament, trebuie să existe o formă de delegare a anumitor sarcini către ANPA de către Autoritatea de Management, deoarece aceasta este autoritatea care gestionează POP. Într-adevar în cazul României cât și în cel al altor state membre aflate în zona de convergență , asistența tehnică nu este limitată numai pentru programul operațional ci și pentru implementarea PCP. Domnul Samaras subliniază însă că acest lucru se poate realiza numai în baza unei delegări de atribuții de la Autoritatea de Management.

Doamna Pîrîianu precizează că Axa 5 este utilizată pentru „ consolidarea capacității administrative a Statului Membru ” astfel încât, pe baza unui protocol de colaborare, AM-ul poate finanța unele activități punctuale, realizate de ANPA.

Domnul Apostol precizează că toate modificările propuse au fost consemnate și se vor regăsi în minută.

G. Raportul anual de implementare pentru anul 2009 - 2010/CM04/07

Dna Antoaneta Popescu, reprezentant ACIS, solicita aprobarea de principiu a acestui document, urmând consultarea scrisă pentru revizuirea formei acestuia.

Domnul Buksz dorește ca în acest document să se regăsească numai acțiunile trecute și să nu se vorbească și despre acțiuni ce urmează a fi realizate. (punctul 3).

Domnul Buhai menționează că în pagina 7 există o formulare neclară referitoare la „dosarele vor fi redepuse” în condiția în care nu se vorbește nimic despre procedura de restituire a acestora. Se dorește să se specifice motivele ce au condus la această măsură, și să se explice ce anume înseamnă termenul de „redepunere”. Domnul Buhai mai menționează faptul că fără aceasta clarificare nu o să își dea acordul pentru acest document. Se mai menționează faptul că deține mandatele și pentru Consiliul Județean Tulcea și ARBDD care au trebuit să părăsească ședința mai devreme.

Domnul Samaras susține punctul de vedere al doamnei Popescu. Subliniază însă importanța acestui document, menționând că raportul pe care Comisia îl trimite Curții de Audit se bazează pe raportul anual elaborat de Autoritatea de Management. Din acest motiv domnul Samaras solicita Autoritatea de Management să respecte structura din regulamentele comunitare atunci când elaborează acest document. De asemenea este foarte important să se menționeze și activitățile viitoare pentru a se putea identifica potențialele probleme ce pot apărea.

Autoritatea de Management este rugată să revizuiască acest document luând în considerare comentariile membrilor CM, urmând ca versiunea consolidată să fie discutată în cadrul următorului Comitet de Monitorizare, pentru ca apoi să poată fi trimis oficial Comisiei Europene.

Încă odată domnul Stephanos Samaras subliniază că este foarte important ca acest document să respecte structura și prevederile din Regulament, mai ales cele referitoare la indicatori-de exemplu, în situațiile unde deocamdată nu există cifre, să se noteze cifra 0.

Doamna Marisanda Pîrîianu menționează că structura raportului anual respectă prevederile din regulamentele comunitare. De asemenea este de acord cu propunerea doamnei Antoaneta Popescu, urmând ca versiunea consolidată să fie discutată în viitorul Comitet de Monitorizare.

Doamna Oancea atrage atenția asupra punctului 3.6. Probleme majore întâlnite și măsurile luate pentru remedierea acestora -ce ar trebui să reflecte realitatea, în sensul prezentării problemelor nerezolvate care au condus la imposibilitatea acordării de către Autoritatea de Audit a conformității sistemului POP.

Doamna Lupu, propune ca această formă a raportului să fie trimisă în formă electronică la toți membrii CM pentru comentarii.

Doamna Pîrîianu afirmă că o versiune consolidată a acestui raport va fi trimisă la membrii Comitetului de Monitorizare, înainte de a fi prezentată la cel de-al doilea CM al POP.

Domnul Apostol menționează că toate comentariile vor fi prinse în raport, iar subiectul va fi reluat în cadrul următorului Comitet de Monitorizare.

H. Evaluare intermediara - nominalizarea membrilor comitetului director de coordonare a evaluării - 2010/CM04/08

Domnul Apostol prezintă lista propunerilor pentru Comitetul director de coordonare a evaluării, rugând membrii CM să facă și alte propuneri, dacă le consideră utile.

Domnul Platon propune ca și Asociația ROMFISH să participe la comitetul director de coordonare a evaluării.

Doamna Lupu propune ca și Comisia Europeană să fie invitată să participe la această aciune.

Doamna Oancea propune excluderea reprezentantului Autorității de Audit din acest comitet director.

Domnul Apostol afirmă că toate aceste propuneri vor fi avute în vedere de către AM POP.

I. Diverse

1) Referitor la stadiul actual pentru „Planul de ajustare a efortului de pescuit”, domnul Apostol menționează că acesta se află în stadiul de proiect, urmând ca discuții pe această temă să fie continuate în data de 10.02.2010, în prezența dlui Stephanos SAMARAS.

Domnul Buksz propune ca la pagina 5 din plan să se menționeze și portul Midia.

Domnul Buhai precizează că trebuie înlocuit portul Constanța cu portul Midia, explicând că în portul Constanța nu mai este permis accesul.

Domnul Apostol afirmă că această modificare se va discuta mai amplu „maine” urmând să se prezinte versiunea finală.

2) Următorul punct pe ordinea de zi este stabilirea datei următoarei întâlniri a Comitetului de Monitorizare.

Se propune ca următorul Comitet de Monitorizare să aibă loc în data de 28 mai 2010. Această propunere a fost aprobată în unanimitate.

3) Domnul Apostol enunță temele de discuție pentru următoarea reuniune:

- Raportul anual de implementare pentru 2009;
- Aprobarea minutei celei de-a patra reuniuni a Comitetului de Monitorizare al Programului Operațional pentru Pescuit - 2010/CM04/04;
- Stadiul implementării POP

În afara de aceste teme, domnul Buksz propune o analiză a stadiului de implementare la momentul respectiv.

Doamna Lupu solicită Autorității de Management, ca recomandare a Comisiei, elaborarea unui:

- Plan de acțiune cu toate măsurile prevăzute în program și care trebuie susținute prin axa de asistență tehnică și de asemenea stadiul de implementare pe axe.

Doamna Antoaneta Popescu propune existența unei sesiuni de jumătate de zi pentru instruire cu membrii CM și explicarea termenilor utilizați în POP.

Domnul Samaras multumește membrilor pentru participare și subliniază câteva probleme prioritare în acest moment și anume:

- finalizarea cât mai urgentă a angajamentelor privind art 71 din Regulamentul 1198/2006;
- recrutarea personalului necesar specializat în diverse domenii precum: statistică, juridic, IT.
- Se face precizarea că există întârzieri mari în implementarea programului și trebuie făcut tot ce este posibil pentru evitarea situației de a pierde fondurile primite ca avans.
- Eforturile trebuie să se concentreze pe sprijinirea implementării măsurilor care pot genera cele mai bune rezultate în ceea ce privește plățile până la sfârșitul anului. Măsurile identificate ca prioritare fiind cele care vizează proiectele pentru acvacultură, proiectele pentru procesare, proiectele pentru Axa 1 și proiectele pentru Axa 4.
- În același timp se va lucra la pregătirea documentației pentru implementarea și a celorlalte măsuri.
- Referitor la Planul de ajustare a efortului de pescuit trebuie să existe o coerență între planul românesc și cel bulgar.

De asemenea, domnul Samaras menționează că CE organizează un seminar pentru Autoritățile de Management de la Marea Neagră și Mediterană, în Grecia, în perioada 18- 19 martie 2010. În cadrul acestui seminar se vor prezenta, în detaliu, încă odată Regulamentul 1198/2006, Regulamentul 498/2007 și Vademecum-ul aferent. Domnul Samaras menționează că se așteaptă participarea celor 4 autorități din România și invită de asemenea și membrii CM să participe la acest seminar.

Propunerea temelor de discuție pentru următorul Comitet de Monitorizare a fost aprobată în unanimitate.

Sedința Comitetului de Monitorizare s-a încheiat la ora 21:00.

Prezenta Minută a fost aprobată de către membrii Comitetului de Monitorizare, în procedură scrisă, în data deîn conformitate cu art. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare al Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional pentru Pescuit.